

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING
VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT
VAN 28 JUNI 2006**

1. Opening.....	3
2. Spreekrecht.....	3
3. Mededelingen.....	5
4. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 24 mei 2006.....	5
5. Vaststellen van de agenda.....	5
6. Vaststellen van het aanvullend controleprotocol 2005 (06 06 097).....	7
7. Vaststellen van de zienswijze met betrekking tot de jaarrekening 2005 van de Regio Noord- en Midden-Limburg (06 06 085).....	7
8. Vaststellen van de zienswijze met betrekking tot de wijziging nr. 2 en 3 op de begroting 2006 Regio Noord- en Midden-Limburg (06 06 081).....	7
9. Vaststellen van de zienswijze met betrekking tot de begroting 2007 Regio Noord- en Midden-Limburg (06 06 102).....	7
10. Instemmen met de criteria ten behoeve van de aanbestedingsvormen en kennisnemen van de nota Inkoop- en Aanbestedingsbeleid Gemeente Weert 2006 (06 06 103).....	7
11. Kennisnemen van de evaluatie van het Centrum voor daklozenopvang en verslavingszorg over de periode oktober 2005 tot april 2006 (06 06 099).....	8
12. Beschikbaar stellen van een krediet van € 95.000,- (exclusief BTW) ten behoeve van de omgevingsinrichting bij de dependance van de OBS Molenakker aan de Molenakkerdreef (06 06 106).....	8
13. Verlengen van de raamovereenkomst educatie 2002-2006 (06 06 105).....	8
14. Kennisnemen van het Milieuverslag 2005 (06 06 092).....	8
15. Verlengen van het Milieubeleidsplan Weert 2002-2005 (06 06 080).....	8
16. Beschikbaar stellen van een krediet ad €40.000,- (exclusief BTW) voor het opruimen van de vervuiling van de openbare ruimte aan de Roeventerpeelweg (06 06 082).....	8
17. Vaststellen van een nieuwe coördinatie-regeling inzake vergunningen voor projecten (06 06 098).....	8
18. Beschikbaar stellen van een krediet ad € 865.000,- (exclusief BTW) voor de uitvoeringswerkzaamheden in het kader van de revitalisering Savelveld, fase 1: de reconstructie van de weg Savelveld (06 06 109).....	8
19. Beschikbaar stellen van een aanvullend krediet ad €375.000,- (exclusief BTW) voor bodemsaneringswerkzaamheden van terreinen gelegen aan de Caelerweg in het bedrijventerrein Kampershoek (06 06 091).....	8
20. Nemen van een nieuw voorbereidingsbesluit in het kader van de regeling Ruimte voor Ruimte voor de percelen of perceelsgedeelten op of nabij de in het besluit genoemde adressen (06 06 090).....	8
21. a. Vaststellen van de grondexploitatie voor het plan uitbreiding de Kempen; b. beschikbaar stellen van één krediet ad €1.800.000,- voor het bouw- en woonrijp maken, de daarmee gemoeide kosten van voorbereiding, externe begeleiding en aanpassing van het bestemmingsplan (06 06 089).....	8
22. Ongegrond verklaren van een bezwaarschrift tegen voorbereidingsbesluit Stationsstraat e.o. (06 06 087).....	8
23. Beslissing op bezwaarschrift van ARAG Rechtsbijstand te Leusden namens de heer W.M.M. Mertens, Oud Boshoven 10 te Weert tegen het besluit van de raad van 15 december 2005, waarbij het verzoek om vergoeding van planschade van de heer W.M.M. Mertens is afgewezen (06 06 093).....	8

24. Kennisnemen van de beslissing op het bezwaar van DAS Rechtsbijstand namens de heer en mevrouw Verspagen, Valenakkerweg 10, tegen het besluit van de raad van 2 februari 2006, waarbij een bedrag aan planschadevergoeding is toegekend (06 06 096).....	8
25. Nemen van een nieuw voorbereidingsbesluit ten behoeve van de voor de verplaatsing en nieuwbouw van de milieustraat annex gemeentewerf in aanmerking komende percelen gelegen tussen de Rijksweg A2, de Scheepsbouwkade en de Truyenhoekweg (06 06 094).	8
26. Verstrekken van een krediet ad €1.000.000,- exclusief BTW ten behoeve van de aanleg van de rotonde Ringbaan West en de aansluiting Straevenweg (06 06 110).....	9
33. Beschikbaar stellen van een krediet voor de instandhouding van het huidige stadhuis (06 06 104).....	9
36. a. Kennisnemen van en eventuele wensen en/of bedenkingen kenbaar maken betreffende de overeenkomst met betrekking tot de verwerving van het eigendom van de familie Derckx ten behoeve van het realiseren van een school annex multifunctioneel centrum en woningbouw in Swartbroek;	
b. beschikbaar stellen van een krediet ad €500.000,- voor de verwerving van het perceel ten behoeve van het realiseren van een school annex multifunctioneel centrum en woningbouw in Swartbroek (06 06 084).	9
37. a. Kennisnemen van en eventuele wensen en/of bedenkingen kenbaar maken betreffende de overeenkomst inzake de ruil, verwerving en schadeloosstelling van het eigendom van D. Leijssen, K. Leijssen, P. Leijssen en de maatschap Leijssen ten behoeve van het realiseren van woningbouw in Tungelroy;	
b. beschikbaar stellen van een krediet ad €105.000,- voor de verwerving van het verschil in te ruilen oppervlakte, schadeloosstelling voor het intrekken van de milieuvergunning en bijkomende kosten ten behoeve van het realiseren van woningbouw in het dorp Tungelroy (06 06 083).....	9
38. a. Kennisnemen van en eventuele wensen en/of bedenkingen kenbaar maken betreffende de overeenkomst tot de verwerving van het eigendom van de Holding O.G Wiermans BV, De Fuus 5-7 te Weert;	
b. verstrekken van een krediet ad €1.052.000,- ten behoeve van de aankoop, sloop, sanering en bijkomende kosten van de percelen Houtstraat 8, 8A en Straevenweg 26 (06 06 088).....	9
40. Verzoek om inlichtingen ex artikel 38 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (0606118).	
a. Brief van de heren J. Tak en H. Beuvens namens de fractie SP d.d. 28 april 2006 inzake vragen aan het college over arbeidstijden van brandweerpersoneel.....	9
b. Brief van de heer H. Beuvens namens de fractie SP d.d. 26 april 2006 inzake vragen aan het college over de aanwezigheid van een verhoogde concentratie fijnstof in Weert;.....	9
26a. Herstemming over amendement nr. 8 van de fractie van D66 inzake accommodatiebeleid.....	9
27. Vaststellen van de jaarrekening 2005 (06 06 086).....	10
28. Instemmen met de visies op individuele voorzieningen in het kader van de invoering van de Wet maatschappelijke ondersteuning (06 06 113).....	10
29. Instemmen met het Gemeentelijk verkeers- en vervoersplan 2006 (06 06 107).	22

VOORZITTER: de heer mr. J.M.L. Niederer, burgemeester.

GRIFFIER: mevrouw mr. M.H.R.M. Wolfs-Corten.

AANWEZIG zijn de heren F.L.J.A. Adriaens, S. Altun en A. Arissa,, mevrouw I.F.A.J. Beenders-van Dooren, de heren H.J.H. Beuvens, J.M. Cardinaal, R.F.J.W.M. van Dooren en A.J. Egging, mevrouw M.A. Engelen, de heren G.E.M. Gigase, A.J.L. Heijmans en A.G. Jacobs, mevrouw C.J.C. Jacobs-Verstappen, de heer R.W.M. Jeurissen, de dames F. Kadra en J.C.M.I. op den Kamp-Smans, de heren H.P.M. Lempens, M.C.M. Lempens, P.P.E. Lempens, H.A. Litjens, H.J.W.M. van de Loo, G.J.A. Marechal en T.W.G. Meulen, mevrouw M.J.L.M. Nouwen-Jacobs, de heer G. Soyugüzel, mevrouw M.M.C.F. Stokbroeks, de heer J.A.F. Tak en mevrouw M. Zaâboul.

Tevens aanwezig de heren H.W.J. Coolen, drs. L.F.A. Heuvelmans, A.W.P. Kirkels, S.H.M. Strous en P.J.H. Sijben, wethouders.

AFWEZIG met kennisgeving de heer P.J.R.L. Verheggen.

1. Opening.

De voorzitter opent te 19.46 uur de vergadering met gebed en heet een ieder van harte welkom.

2. Spreekrecht.

De voorzitter: Dames en heren. De heer Van der Krift heeft spreekrecht gevraagd over de agendapunten 12, 16, 29, 30 en 35. Het woord is aan hem.

De heer Van der Krift: Mijnheer de voorzitter. Ik ben Jan van der Krift en woon in Molenakker. Het is de laatste keer dat ik van dit schijnspreekrecht, zoals het wordt aangehaald in de toelichting op het nieuwe reglement van orde voor de raad, gebruik kan maken.

Agendapunt 12. De financiering van de maatregelen bij de OBS-dependance voor een deel uit het 30 km-inrichtingsbudget is onjuist. De maatregelen aldaar hebben helemaal niets te maken met een 30 km-inrichting; was het maar waar! Niet duidelijk is welke maatregelen u nu elders achterwege laat. Schriftelijk heb ik u mijn opmerkingen al toegestuurd met daarin bruikbare tips. Het is ronduit een schande dat u met het GVVP in de hand wederom een basisschool aan een 50 km-ontsluitingssnelweg situeert. Ik vrees voor de gevolgen. Als u het dadelijk gewoon als hamerstuk afhandelt, bewijst dat weer eens dat spreekrecht schijn is en de stelling dat de politiek naar de burger luistert een loze kreet. De mondigheid van de burger leidt blijkbaar alleen tot hakken in het zand, ondanks de poging tot omschakeling van de nee-cultuur, waarnaar één politieke partij zegt te streven.

Agendapunt 16. Ik verzoek u met klem dit soort uitgaven in de toekomst op andere plaatsen in Weert te voorkomen; dat kan door tijdig maatregelen te treffen en niet te wachten tot situaties en gewoonten onbeheersbaar zijn geworden.

Agendapunt 29. Ik verzoek u in aansluiting op mijn opmerking in de commissie EZ te reageren op de vragen en stellingen die ik daar heb uitgesproken. Ik mocht niet teleurgesteld zijn van de voorzitter van de commissie EZ als niet zou worden ingegaan op mijn rede. Zo'n opmerking vooraf zegt voldoende. De volgende stap is het afschaffen van het spreekrecht in de raadscommissies, alhoewel: door één politieke partij ben ik benaderd met serieuze vragen.

Op de tekening van het GVVP, bij de categorie-indeling, is Molenakker ingetekend als één aaneengesloten 30 km-verblijfsgebied. De opmerking van de heer Heijmans hierover in de commissie EZ laat ik voor wat ze waard is. Ik wil graag weten of het besluit van de raad vanavond betekent dat alle wegen binnen Molenakker, behalve de route Biest-Helmondseweg, onveranderd tot 30 km-verblijfsgebied zijn bestemd en ook als zodanig worden ingericht, net zoals dat al was vanaf 1997 in het vorige BVV. Het is onjuist als beweerd wordt dat er ook nog andere 50 km-wegen bestaan dan op de vastgestelde kaart zijn aangegeven. Het is bovendien in strijd met de uitgangspunten van duurzaam veilig, waarnaar steeds zo nadrukkelijk wordt verwezen. Het is toch onjuist om op de tekening van de categorie-indeling van de wegen – volgens 'duurzaam veilig' zijn dat er drie, en niet meer – slechts willekeurig wat wegen, en niet alle, in te delen? Het is onjuist 50

km-wegen in Weert te hebben die niet in een categorie-indeling zijn opgenomen. Behalve de officiële categorieën blijken er dus andere tussencategorieën te bestaan die nergens op de kaart zijn te vinden. De betekenis van BVV/GVVP wordt twijfelachtig. Je hebt er niets aan, je hoeft er niets mee, sterker: je doet het gewoon anders. Om het maar duidelijk te schetsen: het gedrag van de weggebruiker wordt niet bepaald door een categorie-indelingskaartje dat in een lade op het stadhuis ligt, maar door de onduidelijke, vaak onherkenbare wegingdeling in de praktijk. Waarom staat de Princenweg niet op de kaart, waarom staat door Boshoven een andere 50 km-ontsluitingsweg dan er is? Wilt u tot 2015 echt niets ondernemen met het knelpunt aansluiting Ringbaan-Oost/Ringbaan-Noord? Mij is niet duidelijk wat Weert feitelijk doet aan de maatregel met het veilig stellen van de hoofdverbinding via de A2. Misschien kan dat nog duidelijk worden gemaakt. Onbegrijpelijk is dat wel beweerd wordt in het raadsvoorstel dat de filosofie 'duurzaam veilig' op het gehele wegennet wordt toegepast, terwijl die in de praktijk op een ontelbaar plaatsen met voeten getreden wordt.

Ik vind het jammer dat het belang van de leefbaarheid in wijken op geen enkele wijze aandacht krijgt.

Ik stop met het maken van opmerkingen over het GVVP. Het is een volstrekt vaag, onduidelijk en vrijblijvend document, waarbij zogenaamd iedereen in Weert lang tevoren betrokken is, maar waarbij de burger pas inzage kon krijgen na afloop van de echte besluitvorming. Over een paar jaar lees ik in Elseviers verkeersvergelijking wel of de verkeersveiligheid in Weert nog net zo laag scoort als deze week: matig, lager kon bijna niet. De PvdA zegt wel gekozen te hebben voor veiligheid als eerste prioriteit, maar zeg dat dan ook duidelijk in het vast te stellen plan en maak van bereikbaarheid niet ook een prioriteit. Waarom zou overigens de bereikbaarheid in Weert beter moeten zijn dan op het landelijk Nederlands wegennet? Toen onlangs de ontsluiting van Laarveld besproken werd, was er nauwelijks sprake van een toename van het wegverkeer in de loop der jaren, en nu wordt plotseling een zodanig forse groei van de automobiliteit en het autobezit uit de kast gehaald, dat alle uitgangspunten aan een drastische herziening toe zouden zijn. Daarbij merk ik op dat geen enkel cijfer is gepubliceerd waarop die stelling is gefundeerd. Uit het rapport wordt niet duidelijk wat de echte planning voor de komende jaren is.

Agendapunt 30. Over de parkeerbeleidsnota heb ik mijn opmerkingen gemaakt in de raadscommissie. Ik hoop er iets van te merken.

Agendapunt 35: reglement van orde voor de raad. Dat het gebed aan het begin van de vergadering vervalst is voor menigeen niet onoverkomelijk, denk ik, maar de zinsnede die daarvoor in de plaats komt vind ik geen verbetering. Had de voorzitter niet beter alleen kunnen wijzen op het feit dat de raadsleden telkens door hun kiezers worden afgerekend, dan kunnen de geloofs- en levensovertuigingen gewoon thuis blijven.

Dat u mij mijn spreekrecht afneemt, is uw recht. Ik hoop dat u de vijf minuten tijdswinst weet om te zetten in een nog beter vergaderrendement. Wat ik ervan verwacht moge duidelijk zijn. Ik wens u in deze vergadering de wijsheid waarop de kiezer hoopte.

De voorzitter: De inbreng van de heer Van der Krift kan bij de agendapunten, voor zover geagendeerd als bespreekstuk, desgewenst in de betogen worden meegenomen.

3. Mededelingen.

De voorzitter: Dames en heren. Bericht van verhindering voor deze vergadering is ontvangen van de heer Verheggen. De heer Tak heeft laten weten de vergadering rond tien uur te moeten verlaten.

Op uw tafels treft u een drietal stukken aan, waarvan twee betrekking hebben op agendapunt 28, behelzende antwoorden van het college op vragen van de SP, alsmede een volledig raadsvoorstel bij agendapunt 33, waaraan aanvankelijk abusievelijk pagina 2 ontbrak.

De mededelingen worden voor kennisgeving aangenomen.

4. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 24 mei 2006.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze notulen ongewijzigd vastgesteld.

5. Vaststellen van de agenda.

De voorzitter: Dames en heren. Ik stel u voor de herstemming over amendement 8, ingediend bij de behandeling van de voorjaarsnota, te agenderen als agendapunt 26a.

Aldus wordt besloten.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Wij stellen voor punt 39 van de agenda af te voeren, en wel om de volgende redenen. Wij hadden om meer informatie gevraagd, die we niet hebben gekregen. De wethouder voor onderwijs heeft aangegeven dat geen akkoord is bereikt over het verplaatsen van de school. De wensen van de school en de mogelijkheden matchen niet. Wij zijn niet op de hoogte van de aanvraag en de wensen van het schoolbestuur, terwijl dat blijkbaar wel verondersteld wordt. Wij vinden dit al met al een onheus voorstel aan de raad.

De voorzitter: Ik leg dit ordevoorstel voor aan de raad, maar eerst verzoek ik de portefeuillehouder aan te geven of naar zijn oordeel dit voorstel van de agenda kan worden afgevoerd.

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. De overeenkomst met Van der Looy Projektmanagement is op zichzelf rijp voor besluitvorming, en die besluitvorming wordt ook nadrukkelijk gevraagd. Wat betreft de gevraagde informatie, meen ik te weten dat het bewuste verslag waarnaar de heer Van de Loo enkele malen heeft gevraagd inmiddels is ontvangen.

De heer Van de Loo: Slechts een gedeelte van het gevraagde is ontvangen, maar overigens gaat het daar nu niet om. De informatie die mevrouw Jacobs bedoelde betreft een veel diepgaander onderwerp.

Wethouder Kirkels: Dat heeft blijkbaar te maken met de situatie rondom de tijdelijke huisvesting van onderwijsgebouwen?

Mevrouw Jacobs-Verstappen: In de commissie RO was toegezegd dat wij een overzicht zouden ontvangen van de kosten die hiermee nog meer gemoeid zouden zijn en uit welke budgetten de tekorten en eventueel andere activiteiten betaald zouden worden. Dat overzicht hebben wij echter niet ontvangen.

De voorzitter: Ik constateer dat de wethouder in ieder geval hecht aan het behandelen van het voorstel. Ik verzoek nu de raad zich uit te spreken over het voorstel van mevrouw Jacobs.

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. Het is mij niet helemaal duidelijk welke informatie precies wordt bedoeld. Informatie over het extra bedrag dat gefinancierd zou moeten worden is in de leeszaal ter inzage gelegd. Mevrouw Jacobs stelt nu de school centraal, maar aan de orde is een realiseringsovereenkomst ten aanzien van het Kerkplein, met een veelvoud aan projecten, waarvan de huidige school slechts een onderdeel is, wel belangrijk overigens, omdat verplaatsing van de school versnellend zal werken. Ik neem aan dat ook mevrouw Jacobs snelheid wil met deze zaak, want er is al genoeg vertraging geweest. Als we het besluit nu uitstellen, kan er pas in september op worden teruggekomen.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: In de commissie heeft de heer Heuvelmans een aantal uitlatingen gedaan die in dezen ook van belang zijn. Als wij hiermee akkoord gaan, heeft dat ook automatisch gevolgen voor het onderwijs, terwijl nog geenszins vaststaat wat de wensen van het schoolbestuur zijn en of daaraan voldaan kan worden.

De voorzitter: Het is niet de bedoeling hierover nu een inhoudelijk debat aan te gaan; aan de orde is nu slechts een procedurele kwestie. Ik begrijp dat ook de heer Egging prijs stelt op behandeling van het voorstel.

De heer Egging: Inderdaad. Ik heb wel gevoel voor de argumenten van mevrouw Jacobs, maar wij hebben dit voorbereid en willen het nu ook graag behandelen.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Het is de PvdA-fractie niet helemaal duidelijk wat de consequenties zullen zijn van dit alles. Daarom kunnen wij ons aansluiten bij het voorstel van mevrouw Jacobs. Het voorstel is niet voldragen genoeg om daarover nu een besluit te nemen. In de leeszaal is wel informatie ter inzage gelegd, maar die is niet voldoende om nu een gefundeerd oordeel te kunnen vellen.

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. De VVD-fractie sluit zich aan bij de woorden van de heer Egging. Er is al zo lang gesproken over het Kerkplein, dat de mensen uit Stramproy er nu recht op hebben de stand van zaken te vernemen. Waarom het voorstel eventueel niet voldragen zou zijn, zullen we tijdens de discussie wel vernemen en dan kan daarop worden ingegaan.

De heer P.P.E. Lempens: Daarmee ben ik het helemaal eens.

Mevrouw Stokbroeks: Ook wij zijn het daarmee eens. Bij de behandeling van het voorstel zullen wij samen met de SP een motie indienen, juist om de gewenste voortgang te bewerkstelligen.

De voorzitter: Ik stel vast dat de meerderheid van de raad prijs stelt op behandeling vanavond.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. Wat ons betreft kan agendapunt 33 als hamerstuk worden afgedaan, omdat het alleen betrekking heeft op het beschikbaar stellen van geld voor instandhouding van het stadhuis.

De heer Litjens: Wij kunnen ons daarbij aansluiten.

De voorzitter: Ik constateer dat de hele raad het daarmee eens is.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Agendapunt 41 kan wat ons betreft ook een hamerstuk worden. Voorts kondig ik aan dat wij bij de behandeling van agendapunt 30 kort de te verwachten gevolgen van de sluiting van het parkeerterrein aan de Parallelweg willen betrekken.

De voorzitter: Ik zie ernaar uit! Ik stel vast dat agendapunt 41a als hamerstuk kan worden afgedaan.

De agenda wordt aldus gewijzigd vastgesteld.

Hamerstukken

6. Vaststellen van het aanvullend controleprotocol 2005 (06 06 097).
7. Vaststellen van de zienswijze met betrekking tot de jaarrekening 2005 van de Regio Noord- en Midden-Limburg (06 06 085).
8. Vaststellen van de zienswijze met betrekking tot de wijziging nr. 2 en 3 op de begroting 2006 Regio Noord- en Midden-Limburg (06 06 081).
9. Vaststellen van de zienswijze met betrekking tot de begroting 2007 Regio Noord- en Midden-Limburg (06 06 102).
10. Instemmen met de criteria ten behoeve van de aanbestedingsvormen en kennisnemen van de nota Inkoop- en Aanbestedingsbeleid Gemeente Weert 2006 (06 06 103).

11. Kennisnemen van de evaluatie van het Centrum voor daklozenopvang en verslavingszorg over de periode oktober 2005 tot april 2006 (06 06 099).
12. Beschikbaar stellen van een krediet van € 95.000,- (exclusief BTW) ten behoeve van de omgevingsinrichting bij de dependance van de OBS Molenakker aan de Molenakkerdreef (06 06 106).
13. Verlengen van de raamovereenkomst educatie 2002-2006 (06 06 105).
14. Kennisnemen van het Milieuverslag 2005 (06 06 092).
15. Verlengen van het Milieubeleidsplan Weert 2002-2005 (06 06 080).
16. Beschikbaar stellen van een krediet ad € 40.000,- (exclusief BTW) voor het opruimen van de vervuiling van de openbare ruimte aan de Roeventerpeelweg (06 06 082).
17. Vaststellen van een nieuwe coördinatie-regeling inzake vergunningen voor projecten (06 06 098).
18. Beschikbaar stellen van een krediet ad € 865.000,- (exclusief BTW) voor de uitvoeringswerkzaamheden in het kader van de revitalisering Savelveld, fase 1: de reconstructie van de weg Savelveld (06 06 109).
19. Beschikbaar stellen van een aanvullend krediet ad € 375.000,- (exclusief BTW) voor bodemsaneringswerkzaamheden van terreinen gelegen aan de Caelerweg in het bedrijventerrein Kampershoek (06 06 091).
20. Nemen van een nieuw voorbereidingsbesluit in het kader van de regeling Ruimte voor Ruimte voor de percelen of perceelsgedeelten op of nabij de in het besluit genoemde adressen (06 06 090).
21. a. Vaststellen van de grondexploitatie voor het plan uitbreiding de Kempen;
b. beschikbaar stellen van één krediet ad € 1.800.000,- voor het bouw- en woonrijp maken, de daarmee gemoeide kosten van voorbereiding, externe begeleiding en aanpassing van het bestemmingsplan (06 06 089).
22. Ongegrond verklaren van een bezwaarschrift tegen voorbereidingsbesluit Stationsstraat e.o. (06 06 087).
23. Beslissing op bezwaarschrift van ARAG Rechtsbijstand te Leusden namens de heer W.M.M. Mertens, Oud Boshoven 10 te Weert tegen het besluit van de raad van 15 december 2005, waarbij het verzoek om vergoeding van planschade van de heer W.M.M. Mertens is afgewezen (06 06 093).
24. Kennisnemen van de beslissing op het bezwaar van DAS Rechtsbijstand namens de heer en mevrouw Verspagen, Valenakkerweg 10, tegen het besluit van de raad van 2 februari 2006, waarbij een bedrag aan planschadevergoeding is toegekend (06 06 096).
25. Nemen van een nieuw voorbereidingsbesluit ten behoeve van de voor de verplaatsing en nieuwbouw van de milieustraat annex gemeentewerf in aanmerking komende percelen gelegen tussen de Rijksweg A2, de Scheepsbouwkade en de Truyenhoekweg (06 06 094).

26. Verstrekken van een krediet ad € 1.000.000,- exclusief BTW ten behoeve van de aanleg van de rotonde Ringbaan West en de aansluiting Straevenweg (06 06 110).
33. Beschikbaar stellen van een krediet voor de instandhouding van het huidige stadhuis (06 06 104).
36. a. Kennisnemen van en eventuele wensen en/of bedenkingen kenbaar maken betreffende de overeenkomst met betrekking tot de verwerving van het eigendom van de familie Derckx ten behoeve van het realiseren van een school annex multifunctioneel centrum en woningbouw in Swartbroek;
b. beschikbaar stellen van een krediet ad € 500.000,- voor de verwerving van het perceel ten behoeve van het realiseren van een school annex multifunctioneel centrum en woningbouw in Swartbroek (06 06 084).
37. a. Kennisnemen van en eventuele wensen en/of bedenkingen kenbaar maken betreffende de overeenkomst inzake de ruil, verwerving en schadeloosstelling van het eigendom van D. Leijssen, K. Leijssen, P. Leijssen en de maatschap Leijssen ten behoeve van het realiseren van woningbouw in Tungelroy;
b. beschikbaar stellen van een krediet ad € 105.000,- voor de verwerving van het verschil in te ruilen oppervlakte, schadeloosstelling voor het in-trekken van de milieuvergunning en bijkomende kosten ten behoeve van het realiseren van woningbouw in het dorp Tungelroy (06 06 083).
38. a. Kennisnemen van en eventuele wensen en/of bedenkingen kenbaar maken betreffende de overeenkomst tot de verwerving van het eigendom van de Holding O.G Wiermans BV, De Fuus 5-7 te Weert;
b. verstrekken van een krediet ad € 1.052.000,- ten behoeve van de aankoop, sloop, sanering en bijkomende kosten van de percelen Houtstraat 8, 8A en Straevenweg 26 (06 06 088).
40. Verzoek om inlichtingen ex artikel 38 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (0606118).
- a. Brief van de heren J. Tak en H. Beuvens namens de fractie SP d.d. 28 april 2006 inzake vragen aan het college over arbeidstijden van brandweerpersoneel.
b. Brief van de heer H. Beuvens namens de fractie SP d.d. 26 april 2006 inzake vragen aan het college over de aanwezigheid van een verhoogde concentratie fijnstof in Weert;

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform de voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

Bespreekstukken

- 26a. Herstemming over amendement nr. 8 van de fractie van D66 inzake accommodatiebeleid.

Het amendement wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van D66, SP, VVD, Weert Lokaal en PvdA vóór aanvaard.

De heer Marechal: U ziet waar een pauze goed voor is, voorzitter!

De voorzitter: Inderdaad, vooral een kóрте pauze!

27. Vaststellen van de jaarrekening 2005 (06 06 086).

De voorzitter: Het woord is aan de voorzitter van de commissie tot onderzoek der jaarrekening.

De heer Litjens: Mijnheer de voorzitter. De commissie tot onderzoek der jaarrekening heeft de jaarrekening 2005 onderzocht. Tijdens dat onderzoek is een groot aantal aspecten aan de orde geweest, die alle tot tevredenheid van de commissie werden afgehandeld. Een 12-tal punten bleef over die ter beantwoording aan uw college zijn voorgelegd. De uitgebreide beantwoording door het college geeft de commissie geen aanleiding tot het maken van verdere op- of aanmerkingen.

Namens de commissie spreek ik dank uit voor de ambtelijke ondersteuning, die ook nu weer voortreffelijk was.

De commissie heeft haar werkzaamheden in een prettige en constructieve sfeer kunnen uitvoeren.

Rest mij als voorzitter van de commissie namens alle leden van de commissie u een compliment te maken, dat u vervolgens, naar wij aannemen, wilt doorgeven aan de organisatie. Het compliment is gelegen in het feit dat de gemeente Weert voor het tweede jaar op rij behoort tot de minderheid van de Nederlandse gemeenten die, met inachtneming van het controleprotocol, voldoen aan de rechtmatigheidseisen.

De voorzitter: Dank u voor uw vriendelijke woorden, ook aan het ambtelijk apparaat; bij deze zijn ze doorgeleid en in dank en met applaus ontvangen. Ik dank u voor uw werkzaamheden en verleen de commissie volgaarne décharge.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

28. Instemmen met de visies op individuele voorzieningen in het kader van de invoering van de Wet maatschappelijke ondersteuning (06 06 113).

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Namens de fractie Weert Lokaal zal ik het woord voeren over de thuiszorg, de heer Van Dooren zal het vervoer voor zijn rekening nemen.

Het geloof in de marktwerking is bij Weert Lokaal wat minder aan het worden. Met de perikelen rond de zorgverzekering en de liberalisering van de energiemarkt nog vers in het geheugen, moeten we constateren dat de verwachte voordelen van de marktwerking voor de mensen zijn uitgebleven. De invoering van de WMO moet de in gang gezette marktwerking in de zorg verder vorm geven. Weert Lokaal vraagt zich af of dit werkelijk zal leiden tot goedkopere en vooral betere zorg. Gelukkig is Weert gezegend met een bestuur en een ambtenarenstaf

die de invoering van de WMO al in een vroeg stadium voortvarend en proactief hebben opgepakt. Dat geldt ook voor het Platform WMO, dat daaraan een waardevolle bijdrage heeft geleverd en nog levert. Een compliment aan allen is hier op z'n plaats, of, om met de woorden van de heer Rob van Dooren te spreken: *chapeau!*

Een en ander brengt ons bij de deelnota Visie op hulp bij het huishouden (HBH). In het voorliggende raadsstuk is aangegeven dat zaken als de rol van de mantelzorg bij indicatiestelling en de keuzevrijheid voor de klant nog nader worden uitgewerkt. Verder wordt aangegeven dat het in deze fase gaat om richtinggevende en inhoudelijke keuzen. Mensen die gebruik maken van een persoonsgebonden budget kunnen hun huidige hulp houden en er blijft volledige keuzevrijheid bestaan. Dat in acht nemende, kan de fractie Weert Lokaal met de deelnota akkoord gaan. Omdat we in de commissievergadering al uitgebreid op de nota zijn ingegaan en onze vragen duidelijk en uitvoerig zijn beantwoord door de wethouder, beperken we ons vandaag tot een enkele kanttekening.

In de bijlage bij de nota zijn bezuinigingsmogelijkheden genoemd. Voor Weert Lokaal mag de invoering van de WMO geen bezuinigingsoperatie zijn. Wij hechten hierbij aan de toezegging van de wethouder dat dit niet zal gebeuren.

De indicatie wordt de sleutel tot de WMO. Daarom hecht Weert Lokaal aan een kwalitatieve en onafhankelijke indicatiestelling, bij voorkeur door het CIZ vanwege de ketenbenadering. Of de keuze voor zelfstandige inrichting en uitvoering past in het regiemodel van de uitgangspuntennotitie zal uit de verdere uitwerking moeten blijken. Op dat moment zullen we dan onze definitieve standpunten bepalen...

De heer Meulen: Wilt u de eenvoudige indicering ook bij het CIZ, of wilt u toevoeren naar een model?

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Voorlopig zijn wij voorstander van het CIZ. Bij de uitwerking zullen we zien hoe het uitpakt en dan pas zullen wij ons standpunt bepalen over de eenvoudige indicering.

Zorg blijven wij houden over de gevolgen van de bepaling dat hulp in de huishouding verleend wordt op het uitrustingsniveau van sociale-woningbouw, zorg omdat dit nieuw is en het niet duidelijk is of dit kan leiden tot gedwongen verhuizingen, tot onvoorziene kosten voor de zorgvrager en zelfs misschien tot het onbereikbaar worden van adequate hulp in de huishouding. Het gaat daarbij namelijk om de inhoud van het huis waarin je woont. Wij verzoeken u hieraan in de komende overgangperiode extra aandacht te besteden en de raad hiervan op de hoogte te houden.

De heer Van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Keuzevrijheid, zelfredzaamheid en kwaliteit, dat zijn de zaken die voorop behoren te staan bij de keuze van een vervoersvoorziening. In het voorliggende raadsvoorstel wordt voorgesteld het provinciaal collectief vraagafhankelijk vervoer – hier Regiotaxi genoemd – preferent te maken als vervoersvoorziening voor mensen met een WVG-vervoersindicatie,

om daarmee tegelijk een einde te maken aan de individuele vervoersvergoedingen. De fractie van Weert Lokaal heeft daarbij haar twijfels. Regiotaxi is een voor dit gebied nieuwe vorm van vervoer, waarbij ook nog eens moet worden opgemerkt dat de provincie het primaat heeft over deze vervoersvoorziening. Wij binden ons nu zonder alternatief tien jaar lang aan een voorziening, waarvan we nu nog niet weten hoe de uitvoering er daadwerkelijk uit gaat zien. Daarbij komt dat het vervoerbedrijf dat de aanbesteding niet heeft gewonnen in bezwaar gaat tegen de aanbesteding. De gevolgen daarvan kennen we niet. De contractperiode van tien jaar vindt Weert Lokaal, ondanks alle toezeggingen, te lang om alle risico's voor lief te nemen. Aan de andere kant verdient het initiatief van provinciaal dekkend collectief vraagafhankelijk vervoer wel een kans. Daarom stelt Weert Lokaal voor om bij de invoering van de Regiotaxi hetzelfde regime te kiezen als bij de invoering van hulp bij het huishouden. Dat betekent dat wij pleiten voor handhaving van de vervoersvergoeding als keuzemogelijkheid voor een periode van ten minste twee jaar. In die periode kan de Regiotaxi zich bewijzen en houden de mensen dus een keuzemogelijkheid. Na die periode kunnen we dan een gefundeerd en op feiten gebaseerd besluit nemen. Tevens, en niet onbelangrijk, wordt hiermee tegemoet gekomen aan de wens van het WMO Platform om een vorm van keuzevrijheid in stand te houden. Samen met PvdA, SP en D66 hebben we daartoe een amendement vervaardigd, dat ik nu wil indienen. Het luidt als volgt:

“De raad der gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 28 juni 2006;

overwegende:

- dat de invoering van de Wet Maatschappelijke Ondersteuning (WMO) per 1 januari 2007 een fundamentele wijziging betekent in de uitvoering van het volksgezondheidsbeleid;
- dat de verantwoordelijkheid en het primaat voor de verstrekking van individuele voorzieningen bij de gemeenten komt te liggen;
- dat de gemeente Weert in dat kader de deelnota's Visie op hulp bij het huishouden (HBH) en Visie op vervoersvoorzieningen heeft vervaardigd;
- dat in de visie HBH is gekozen voor een overgangperiode van twee jaar waarin bestaand beleid zoveel als mogelijk wordt gehandhaafd;
- dat er ten aanzien van HBH een aanbestedingsprocedure komt waarbij wordt uitgegaan van een aanbestedingsperiode voor de duur van twee jaar met optie voor een verlenging van één jaar;
- dat de provincie Limburg voornemens is om eind december 2006 of uiterlijk per 1 januari 2007 over te gaan tot de invoering van provinciaal dekkend collectief vraagafhankelijk vervoer (CVV), in deze regio genoemd Regiotaxi;
- dat de Limburgse gemeenten door de provincie in de gelegenheid zijn gesteld voor WVG-gerechtigden met een vervoersindicatie te participeren in de aanbesteding;
- dat de gemeente Weert een volwaardige CVV-vervoersvoorziening niet zelfstandig aan kan bieden;
- dat het CVV-vervoer voor velen de enige beschikbare vervoersvoorziening is;

- dat het college van B&W bij volmacht en onder restrictie van goedkeuring door de raad positief op het verzoek van de provincie heeft gereageerd;
- dat het primaat bij de aanbesteding en de verdere uitvoering ligt bij de provincie Limburg;
- dat de uit de aanbesteding voortkomende concessie wordt verleend voor de duur van tien jaar;
- dat de aanbesteding inmiddels heeft plaatsgevonden en dat de gunning is verleend;
- dat de in de deelnota Visie op vervoersvoorzieningen genoemde variant 3 door het college is benoemd als voorkeursvariant;
- dat het Platform WMO adviseert om een vorm van keuzevrijheid voor de cliënt te handhaven omdat in de WMO keuzevrijheid leidend is en dit zorgt voor draagvlak bij de doelgroep;
- dat de raad het advies van het Platform WMO ondersteunt;
- dat het in de rede ligt om ten aanzien van de HBH en de Regiotaxi hetzelfde invoeringsregime te hanteren, temeer daar de concessie voor de Regiotaxi geldt voor de duur van tien jaar, het primaat bij de provincie Limburg ligt en de Regiotaxi zich nog moet bewijzen;
- dat het daarom redelijk en billijk is de individuele vervoersvergoedingen ook als keuzemogelijkheid voor alle cliënten voor een periode van tenminste twee jaar te handhaven met inachtneming van de bestaande inkomenstoets en alsdan op basis van een evaluatie nader te besluiten;

besluit onderdeel B van onderhavig raadsvoorstel als volgt vast te stellen (cursief is wijzigingsvoorstel):

de WMO-deelnota 'Visie op vervoersvoorzieningen' als volgt vast te stellen:

- a- kennisnemen van de 4 opties voor het vervoersbeleid Wmo;
- b- instemmen met de uitwerking van optie 3
- c- *voor een periode van ten minste twee jaar handhaven van de individuele vervoersvergoedingen als keuzemogelijkheid voor alle cliënten in plaats van optie 3, waarbij de in het amendement genoemde overwegingen gelden als kaderstelling;*
- d- *in deze periode van twee jaar op basis van een evaluatie nader te besluiten over het al dan niet handhaven van de individuele vervoersvergoedingen;*
- e- *het college op te dragen om met het Platform WMO in overleg te gaan teneinde het bedrag van de vervoersvergoeding binnen afzienbare termijn in overeenstemming te brengen met het indicatief gemiddelde van de Regiotaxi en een voorstel daartoe aan de raad voor te leggen;*

en gaat over tot de orde van de dag."

(amendement nr. 1)

De heer M.C.M. Lempens: Hebben de indieners van dit uitgebreide amendement ook nagedacht over de dekking ervan?

De heer Van Dooren: Daarover is inderdaad nagedacht. Dit amendement hoeft niet te leiden tot extra kosten. De intentie is de keuzevrijheid voor twee jaar te handhaven. In de notitie is aangegeven dat de verwachting bestaat dat 80% van de mensen uiteindelijk zal overgaan naar de Regiotaxi, als die goed functioneert. Als

dat percentage van 80 relatief snel wordt behaald, wordt een besparing bereikt van tussen €800.000,- en €1,2 miljoen. Aangezien de WMO geen bezuinigingsoperatie is, kunnen deze gelden dan eventueel worden gebruikt ter dekking van extra kosten.

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Voor ons liggen de deelnota's 'Mantelzorg, vrijwillige inzet in de zorg' en 'Visie op vervoersvoorzieningen'. Mevrouw Jacobs gebruikte hiervoor de term 'chapeau', geleend van de heer Van Dooren, en daarmee zijn wij het geheel eens. Er is veel werk gedaan, maar er is ook nog veel werk te doen. Hiervoor is een spoorboekje uitgereikt, waarin duidelijk tot uiting komt dat dit iets is dat in gang gezet moet worden en waarover aan het eind van het jaar nog een definitief oordeel moet worden gegeven.

Uit het amendement dat door de heer Van Dooren is ingediend proef ik een wat starre houding bij Weert Lokaal, die nu ook blijkt bij PvdA, D66 en SP. Blijkbaar willen zij niet direct meegaan met de visie op vervoersvoorzieningen, en dat vind ik jammer. Wat het college heeft ingezet op verzoek van de provincie, vinden wij heel positief. Als we daaraan nu niet meedoen, zou dat een gemiste kans zijn voor de toekomst.

De heer Van Dooren: In het amendement wordt overigens ingestemd met de uitwerking van optie 3.

De heer H.P.M. Lempens: We zullen er nog eens heel goed naar kijken, want het is een vrij uitgebreid amendement en we hebben het nog niet helemaal kunnen bestuderen.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. De WMO is een slechte wet. Georganiseerde solidariteit wordt liefdadigheid en het recht op zorg verdwijnt onder het mom 'eigen verantwoordelijkheid'; daarbij wordt eraan voorbijgegaan dat veel mensen die verantwoordelijkheid pas kunnen nemen als ze eerst worden geholpen om zelfstandig te kunnen functioneren. De uitvoering van het compensatiebeginsel kan subjectief worden uitgelegd en zorgt daarmee voor willekeur, en dat is een slechte zaak. Helaas heeft de Tweede Kamer, met uitzondering van de SP, daarmee ingestemd, zodat we het hier niet meer kunnen veranderen.

De gemeente Weert moet die slechte wet uitvoeren, dat is een feit. Ze probeert dat te doen door het huidige beleid voort te zetten. De insteek is daarbij zo sociaal mogelijk. De overgangsperiode die wordt voorgesteld is daarbij verstandig, omdat dan later nog het een en ander kan worden bijgestuurd. In de veel te korte tijd die de fracties was gegeven om zich in de visie te verdiepen, werd op de vele vragen snel antwoord gegeven. Men weet dus waarmee men bezig is, en dat beoordelen wij ook positief. Desondanks blijven nog veel vragen over en daarvan zal ik er enkele releveren.

Wordt er werk gemaakt van het opsporen van kwetsbare thuis wonende ouderen die nu niet in beeld zijn, via huisbezoek, en van het terugdringen van niet-gebruik van voorzieningen? Hier is heel veel werk te doen.

Wat betekent het omzetten van het begrip 'huishoudelijke verzorging' in 'hulp bij het huishouden'? Wij hopen dat dit alleen een accentverschil is en dat het niet tot verschraling zal leiden.

De zorgen over het vervoer zijn correct verwoord door de heer Van Dooren. Het door hem ingediende amendement hebben wij dan ook mede ondertekend.

Welke uitwerking heeft de marktwerking op de huishoudelijke verzorging? Wordt daardoor niet juist minder inzet op zelfredzaamheid veroorzaakt? Ontstaan daardoor niet meer bureaucratie, een agressieve marketing in de richting van de klanten en keuzedwang in plaats van keuzevrijheid? Nu al krijgen we te maken met vele reclames over Telecom, ziekteverzekeringen en de energiemarkt en die voor tekenen zijn slecht.

Gaan we de mantelzorgers niet te zeer belasten? Wij maken ons echt zorgen over de vrijwilligers en over de praktijk van alle theoretische verhalen over civil society.

Vanwege de vele vragen en de korte tijd kan er niet van worden uitgegaan dat de SP in het najaar zonder meer kan instemmen met alle onderdelen van alle verordeningen, zeker ook omdat we ongetwijfeld zaken over het hoofd hebben gezien. Veel is immers nog onduidelijk en mede daarom is dit ook een visie en niet een uitgewerkt en vastgesteld beleid.

Al deze overwegingen zijn niet voldoende om vandaag tegen deze visie te stemmen. Wij zullen dus, zoals dat zo mooi heet, onze stem niet aan deze raadsvoorstellen onthouden, maar we staan niet te juichen. Er rust een zware taak op het bestuur van deze gemeente. Wij wensen de mensen die van de besluiten van de gemeente afhankelijk zijn veel sterkte en roepen iedereen op zich te melden en vooral voor zichzelf en anderen op te komen. We moeten laten zien dat de solidariteit tussen mensen sterker is dan het afbraakbeleid van dit kabinet.

Tenslotte kom ik bij punt C: de communicatie. Waar doen we het voor? We doen het voor de mensen die onze steun nodig hebben. Wij vinden dat de gemeente op gestructureerde wijze de belanghebbenden moet betrekken in de beleidsvorming en -uitvoering en de evaluatie van het integrale, maatschappelijk ondersteunende beleid, dus ook ná december, zoals we dat ook doen bij de Wet werk en bijstand in het cliëntenplatform. Gaat u dat doen en op welke wijze en welke afspraken zijn daarover wellicht al gemaakt?

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. Bij de woorden van de heer H. Lempens kan ik me voor een heel groot deel aansluiten en die ga ik dan ook niet herhalen. Complimenten zijn zeker op hun plaats, niet alleen voor de deelnota's, die heel helder zijn, met name de visie op de vervoersvoorziening, maar ook voor het voortraject. Wat nu voorligt komt niet ineens op de tafel vallen, wij zijn daarin meegenomen, we hebben diverse keren onze randvoorwaarden kunnen inbrengen en daarvan zien we ook veel terug.

Hoewel het amendement dat door de heer Van Dooren is ingediend vele overwegingen bevat, zijn er twee niét genoemd, namelijk de kosten en de regeldruk. In het CDA-verkiezingsprogramma is aangegeven dat daar waar de regeldruk kan worden verminderd, dat zeker zal moeten gebeuren. Hiermee kunnen we een eer-

ste slag maken, hoe groot die is weet ik niet, maar het leidt in ieder geval tot vermindering van de regeldruk. Hetzelfde geldt overigens voor de visie op de hulp bij het huishouden, waarover ik eerder al interrumpeerde in het betoog van mevrouw Jacobs. Eenvoudige indicering zal naar onze mening meteen meegenomen moeten worden, omdat daardoor op termijn de regeldruk kan worden verminderd...

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Bedoelt u dan dat het CIZ dat moet blijven doen?

De heer Meulen: Nee, dat het op termijn door ambtenaren wordt gedaan.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Dan ontstaan er twee manieren van indiceren en dat vindt u bij de visie op verkeer en vervoer een probleem, omdat er dan meer regeldruk wordt veroorzaakt, maar in dit geval niet?

De heer Meulen: Nee, bij die nota gaat het om de inkomenstoets; je gaat iedereen toetsen en dat is regeldruk. Bij de andere nota gaat het erom onderscheid te maken tussen de eenvoudige indicering en de andere indicering....

Mevrouw Jacobs-Verstappen: In de huidige vorm van de verkeers- en vervoersindicatie wordt slechts in een beperkt aantal gevallen een inkomenstoets uitgevoerd.

De heer Meulen: We zullen het direct wel van de wethouder horen. Ik constateer echter dat de regeldruk toeneemt door de inkomenstoets, wat meer geld kost. Het antwoord van de wethouder wachten wij nog even af, maar in principe steunen wij het voorstel onder B, want dat doet voldoende recht aan de eigen verantwoordelijkheid waar het kan en aan solidariteit waar het moet.

Ons wordt ook gevraagd een oordeel te geven over het spoorboekje onder punt C. Naar onze mening doet dat recht aan de zorgvuldigheid die hier vereist is. Wij hebben er niet voor gekozen in een aanbestedingstraject mee te gaan, wat te maken heeft met inspraak. Wij vinden dit prima.

Met de deelnota 'Hulp bij het huishouden' wordt voldaan aan de wettelijke plicht om per 2007 de compensatieplicht in te vullen en Europees aan te besteden. Het is goed uitgewerkt, zoals andere fracties al hebben aangegeven, en voor de rest is het niet zo spannend omdat er een overgangstermijn is van twee jaar, zodat hierop op een ander moment nog kan worden ingegaan. Wij zijn hierover tevreden, omdat aan de randvoorwaarden is voldaan met betrekking tot de PGB, de eigen bijdrage, eenvoudige regelgeving voor de klant en kwaliteit. Al met al kunnen wij ook instemmen met onderdeel A van het voorstel van het college.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Ik zal het wel kort houden, in de hoop dat we om elf uur deze vergadering kunnen beëindigen en morgenochtend om acht uur op de Oelemarkt kunnen staan.

De visie op de vervoersvoorzieningen is naar onze mening een goede nota, maar dat neemt niet weg dat wij daarbij ook enkele kanttekeningen willen plaatsen. Wij stemmen in met optie 3, maar wat voor ons ook belangrijk is, is de keuzevrijheid,

in dit geval misschien het gebrek aan keuzevrijheid. Het college kiest stellig voor optie 3, omdat die optie volgens het college het meest voldoet aan de volgende uitgangspunten: keuzevrijheid, goedkoopst en adequaat, combinaties uitsluiten, één toegang tot het CVV en regeldruk omlaag. Tot op heden is een van de uitgangspunten van het WVG-vervoersbeleid de keuzevrijheid voor de cliënt. Nu we met de WMO te maken krijgen, beweert het college dat het rekening houdt met de keuzevrijheid, maar naar onze mening is dat niet het geval. Bij de toetsing van de vijf uitgangspunten wordt namelijk al opgemerkt: *“De keuzevrijheid zal voor een grote groep beperkt worden.”* Daarnaast houdt het college geen rekening met het advies dat is uitgebracht door het Platform WMO. Het Platform heeft te kennen gegeven geen moeite te hebben met de keuze voor optie 3, maar zou willen dat het college meer rekening houdt met de mate van keuzevrijheid. Onze fractie wil benadrukken dat ze veel waarde hecht aan het advies van het Platform, aangezien het uiteindelijk om de belangen van de cliënten gaat.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Ook wij maken degenen die aan deze twee nota's hebben gewerkt een compliment; het zijn heldere stukken. Belangrijk is dat niet halsoverkop iets wordt ingevoerd, maar dat je de tijd krijgt om te bekijken hoe dingen uitwerken en daarin aanpassingen kunt aanbrengen als dat nodig is. De termijn van twee jaar bij de hulp bij huishouding stellen wij dan ook op prijs.

Over de vervoersvoorzieningen is door Rob van Dooren al voldoende gezegd. Wij steunen zijn betoog.

De heer M.C.M. Lempens: Met uw goedvinden wil ik nog één vraag stellen over het amendement, voorzitter. Het is mij nog steeds niet duidelijk welke conclusie de indieners over twee jaar denken te kunnen trekken: dat we de volgende acht jaar ook nog moeten doorgaan met het aanbieden van twee soorten aanbiedingen van vervoer?

Mevrouw Stokbroeks: Wij hebben de periode van twee jaar bewust ingebouwd. Daarna willen we nagaan hoe het ervoor staat en hoe de voorziening functioneert. Is dat niet naar onze wens en menen wij dat de keuzevrijheid moet blijven, dan kan er inderdaad best nog acht jaar bij komen.

De heer M.C.M. Lempens: U realiseert zich dat we dan niet meer onder het contract uit kunnen?

Mevrouw Stokbroeks: Dat klopt. Het is aan de vervoersinstantie om zich in de eerste twee jaar te bewijzen, zodat we daarna met een goed gevoel de afweging kunnen maken.

De heer P.P.E. Lempens: Als mede-indiener van het amendement wil ik hierover ook graag iets opmerken. Het heeft ook met de historie te maken. In september van het vorig jaar heeft het college een niet te mis te verstane brief gestuurd naar het provinciebestuur, waarin het vijftien zeer ter zake doende kritiekpunten aan-

voert. Ik heb ze nog eens gesteld en gevraagd wat er in de tussentijd was veranderd. Daarop hebben wij geen schriftelijk antwoord gehad en nu wel. Als je ziet vanwaar we zijn gekomen en wat er nu ligt, kun je vaststellen dat er verbetering is, maar dat er nog onduidelijkheden blijven bestaan. Die onduidelijkheden zijn voor ons, in het licht van de voorgeschiedenis, reden om voorlopig aan de keuzevrijheid vast te houden en niet in een project te stappen waaraan we tien jaar vast zitten.

De heer Meulen: Hier begrijp ik helemaal niets van. Volgens mij stappen we gewoon in een tienjarig project en maakt de gemeente de keuze om de eerste twee jaar meer geld in te zetten. Welke verbinding heeft dit nu met de provincie? Leg dat eens uit!

De heer P.P.E. Lempens: De heer Van Dooren zal dat beantwoorden.

De voorzitter: Ja, dat lijkt de voorzitter ook een redelijk voorstel! Het woord is aan de heer Van Dooren, maar daarna wil ik echt naar de portefeuillehouder.

De heer Van Dooren: In het amendement geven wij aan dat optie 3 zonder meer uitgewerkt kan worden. Wij willen een zelfde regime als bij de hulp bij de huishouding. In wezen is het van die simpele orde. In een periode van twee jaar kunnen we bezien hoe de invoering van de Regiotaxi uiteindelijk uitpakt. Als we het college mogen geloven – en waarom zouden we dat niet doen? –, zal het naar alle waarschijnlijkheid goed uitpakken, maar weten doen we dat niet. Wij gaan ervan uit dat na die twee jaar een gefundeerd oordeel kan worden gegeven over het al dan niet handhaven van de keuzevrijheid in de vorm van een vervoersvergoeding. Dat is het, meer niet.

De heer Meulen: Dan is mijn conclusie juist dat de provincie hier buiten staat.

De heer Van Dooren: In principe staat de provincie er buiten, ja. Het is aan het vervoersbedrijf om datgene waar te maken wat het in de aanbesteding heeft aangegeven, maar vanzelfsprekend heeft de provincie wel het primaat over het collectief vraagafhankelijk vervoer en in dier voege is de provincie de contactpersoon met het vervoerbedrijf en niet de gemeente.

Wethouder Coolen: Mijnheer de voorzitter. De geluiden vanuit de raad aanhorend, meen ik te mogen concluderen dat het voorliggende voorstel voor iedereen acceptabel is. Uitwerken van optie 3 was ook de intentie van het college; dat voldeed naar ons oordeel het beste aan de keuzemogelijkheden die voorliggen.

Wat de marktwerking betreft, zullen wij er zeker voor moeten zorgen dat de zorgvrager zijn hulp in de huishouding niet alleen nog tegenkomt in een reclamespotje. De nota biedt mijns inziens overigens genoeg aanknopingspunten om dat gevaar niet te lopen.

Mevrouw Jacobs heeft zorgen tot uitdrukking gebracht over het uitrustingsniveau dat is vastgelegd volgens het bouwbesluit. Het is inderdaad een gevaar, maar zoals

het visiedocument vermeldt kunnen wij altijd de hardheidsclausule toepassen; dat biedt ons de achtervang om in de gevallen die mevrouw Jacobs bedoelt adequaat te kunnen reageren.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Wij hebben er alleen op willen aandringen goed in de gaten te houden wat de gevolgen zijn, omdat we dat nu niet kunnen voorzien.

Wethouder Coolen: Het Platform WMO heeft erop aangedrongen kort erop te zitten en de zaak goed te monitoren en te evalueren, opdat in Weert een goede voorziening tot stand komt voor mensen die er moeite mee hebben om maatschappelijk goed te functioneren.

Volgens de heer H. Lempens zou het amendement dat door de heer Van Dooren namens een aantal partijen is ingediend getuigen van een starre houding. Wat ik eruit proef is dat de indieners hetzelfde regime willen als bij hulp bij het huishouden en willen kunnen beoordelen of de kwaliteit van het vervoer dat door de vervoerder wordt aangeboden adequaat is, om vervolgens, als dat níét zo blijkt te zijn, de vervoerder ter verantwoording te roepen. Overigens zijn de kwaliteitseisen nog niet bekend. Wij weten niet welke concessie de vervoerder is aangeboden en op welke gronden de gunning is verleend, omdat terzake nog een bezwaar loopt. Tot 16 december hebben wij overigens gelegenheid genoeg om bij te sturen. Met de maatregelen die wij voorstellen zullen wij bij de raad terugkomen en zeker ook bij het Platform WMO. De visiedocumenten bevatten nog wel wat onduidelijkheden, maar wij hebben de kans om erop in te spelen.

De heer Meulen heeft betoogd dat met het amendement wordt gekozen voor meer regeldruk en voor hogere kosten, zeker de eerste twee jaar, en dat is juist. Ik moet de raad voorhouden dat dit een duurdere optie is dan die welke door het college wordt voorgesteld. Ook het Platform WMO kan zich heel goed vinden in optie 3 en heeft geen behoefte aan amendering daarvan.

De heer P. Lempens heeft zijn opvatting over de wet weergegeven en terecht geconcludeerd dat de gemeente deze wet, die hij slecht noemt, moet uitvoeren. Een bezuinigingsmaatregel is het zeker niet, het wordt alleen maar duurder. Natuurlijk heeft het college geprobeerd aan de hand van de getallen die nu bekend zijn te weten te komen wat de invoering van de WMO zal gaan kosten. Wat ik ervan weet wil ik delen met de raad en hoewel ik de exacte getallen niet ken, kan ik wel zeggen dat ik ervan geschrokken ben. In ieder geval zal gedacht moeten worden aan een tekort in de orde van grootte van een half miljoen. Dat neemt niet weg dat wij ervoor gaan om voor Weert een regeling te maken zoals wij die voor onze inwoners gewend zijn. De inwoners mogen er niet op achteruit gaan en wat wij moeten doen, met als uitgangspunt de zaken die in de notitie staan, doen wij ook. Samen met de raad en met het Platform WMO zullen wij hieraan vorm moeten geven. Hierbij wil ik het in eerste termijn laten, voorzitter.

De heer M.C.M. Lempens: Maar wat zegt u dan over het amendement?

Wethouder Coolen: Wij kunnen de daarin gemaakte opmerkingen meenemen in het traject van de uitwerking naar 16 december, wanneer de verordening zal worden vastgesteld, en zullen in overleg met het Platform WMO bekijken wat er op die weg te halen is, wat het gaat kosten en wat het betekent voor die twee jaar.

De heer H.P.M. Lempens: Als ik u goed begrijp, zou u het liefste zien dat het amendement werd aangehouden.

Wethouder Coolen: Ik zie het als een advies aan het college om het daarin gestelde mee te nemen...

De heer H.P.M. Lempens: Je kunt een amendement overnemen, afwijzen of aanhouden, maar wat u nu zegt is van alles niks.

Wethouder Coolen: In formele zin betekent het aanhouden en gaandeweg het traject bekijken hoe er invulling aan kan worden gegeven en wat de consequenties ervan zijn.

De heer Meulen: Moet er dan niet een motie van worden gemaakt? Met een motie zou een wens van de raad kenbaar worden gemaakt en zou toch recht worden gedaan aan de strekking van wat de heer Van Dooren namens vier fracties heeft ingebracht.

De heer Van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Wij hechten eraan vast te houden aan het amendement, omdat het bindende karakter nu net essentieel is. In feite gaat het om de keuzevrijheid en om de mogelijkheid in de eerste twee jaar te bezien hoe de uitvoering van de Regiotaxi gestalte krijgt. Het is analoog aan het regime van de hulp bij de huishouding. Tegen het argument van de regeldruk breng ik in dat het aanvaarden van dit amendement er in ieder geval toe zal leiden dat er geen honderden voor beroep vatbare bezwaarschriften behandeld behoeven te worden; dat heeft de ervaring elders in den lande uitgewezen. Voor een deel heeft de wethouder onze argumentatie versterkt met zijn opmerking dat de kwaliteitseisen op dit moment nog niet bekend zijn. In die zin levert het amendement juist een meerwaarde op. Niet voor niets hebben wij onder punt e aangegeven dat de vervoersvergoeding en het indicatief gemiddelde van de Regiotaxi gestroomlijnd zullen moeten worden. Wij beseffen als geen ander dat ook daarvoor maatregelen nodig zijn. Het amendement kan volwaardig onderdeel uitmaken van de besluitvorming en van de nota; in een later stadium kan dan worden beoordeeld hoe uiteindelijk de definitieve besluitvorming ten aanzien van het collectief vraagafhankelijk vervoer, en met name de WVG-component, zal uitvallen.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. In eerste termijn heb ik erop gewezen dat we het doen voor de mensen die onze steun nodig hebben. Wij vinden dat de gemeente gestructureerder belanghebbenden moet betrekken bij de vorming, uitvoering en evaluatie van het beleid, ook ná het spoorboekje van de-

cember. Nog geen reactie heb ik mogen ontvangen op de vraag of u dat gaat doen, op welke wijze en of daarover eventueel al afspraken zijn gemaakt.

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. De VVD-fractie kan niet meegaan in de gedachten die zijn ontvouwd in het amendement, want wij zijn bang dat het hele gebeuren dan straks als een molensteen om onze nek komt te hangen. Wij willen duidelijk zijn en houden ons aan datgene wat in de deelnota is gesteld.

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. De woorden van mijn voorganger kan ik onderschrijven. De fracties die dit nu dringend willen opleggen zullen straks ook de consequenties moeten aanvaarden. Als de inhoud van het amendement in een motie was vervat, zouden wij ermee hebben kunnen instemmen, met inachtneming van de opmerkingen die de wethouder erover heeft gemaakt, maar nu zullen we tegen stemmen.

Wethouder Coolen: Mijnheer de voorzitter. De heer P. Lempens heeft geïnformeerd naar de manier waarop wij met de evaluatie willen omgaan. De WMO bepaalt dat ieder jaar sowieso een klanttevredenheidsonderzoek zal moeten worden uitgevoerd met betrekking tot HBH. Voorts hebben wij bij de gunning bepaalde kwaliteitseisen gesteld die waarborgen dat wij kwalitatief goed voor onze burgers zullen zorgen. In het verdere traject zullen gesprekken worden gevoerd met gebruikers en zorgaanbieders om datgene helder te krijgen wat we nodig hebben om bij te sturen.

Het amendement geeft mij geen ruimte om hierover met het Platform WMO in overleg te treden. Daarom heb ik er eerder op gereageerd zoals ik heb gedaan: ik wil het meenemen, maar ik wil ook weten wat het Platform ervan vindt, want ik vind het cruciaal dat ook het Platform zich hierin kan vinden.

De heer Van Dooren: Wij blijven bij ons standpunt.

Wethouder Coolen: Dan verzoek ik u om een schorsing, voorzitter.

De voorzitter: Akkoord, ik schors de vergadering (21.08 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (21.20 uur).

Wethouder Coolen: Mijnheer de voorzitter. Mijn reactie op het amendement is niet ingegeven door halsstarrigheid, maar door zorg over de invloed van het Platform. Daarnaast ben ik van mening dat door het gestelde in punt e van het dictum een verslechtering kan optreden voor de mensen die nu een forfaitaire vergoeding krijgen. Zij kunnen er namelijk op achteruit gaan als we een gemiddelde moeten hanteren. Een motie geeft me meer ruimte om aan een en ander een adequate invulling te geven, samen met de partners, maar ook samen met de raad.

De heer Van Dooren: Mijnheer de voorzitter. In het begin van mijn betoog heb ik gezegd dat het belang van de discussie over dit onderwerp mede is gelegen in de zorg en de oprechte betrokkenheid die wij allen hebben met de mensen over wie het gaat. Daarom is het van belang ook in de volgende fase draagvlak te behouden voor hetgeen we samen doen. Wij willen samen iets bereiken en daarom is dit wat mij betreft geen politiek stuk.

Tijdens de schorsing hebben wij het verzoek van de wethouder, i.c. het college, nog eens tegen het licht gehouden en daarbij zijn wij tot de volgende conclusie gekomen. Wij zullen het amendement veranderen in een motie en dragen het college daarin op in de geest hiervan te handelen. Daarbij blijft voorop staan dat keuzevrijheid voor de doelgroep een essentieel uitgangspunt is. Hiermee geven wij de wethouder de ruimte die hij vraagt, terwijl anderzijds het belang dat wij hechten aan de keuzevrijheid wordt geborgd.

Wethouder Coolen: Mijnheer de voorzitter. Hiermee kan ik heel goed leven. Graag onderstreep ik de woorden van de heer Van Dooren dat het ons aller doel is voor de burgers van Weert een zo goed mogelijke regeling te maken waaraan wij ons straks geen buil kunnen vallen.

De woorden van waardering die zijn uitgesproken aan het ambtelijk apparaat zal ik graag overbrengen. Ik kan u vertellen dat de mensen die hiermee bezig zijn geweest overuren hebben gedraaid waar de organisatie niets van weet.

De voorzitter: Aan de orde is thans de besluitvorming, allereerst over de motie.

De heer Cardinaal: Mijnheer de voorzitter. Wij hadden liever gezien dat de motie was aangehouden tot 16 december, omdat dan ook de financiële consequenties bekend zijn. De motie bevat nu nog altijd de zinsnede '*voor ten minste twee jaar*'; het kan dus ook méér worden. Al met al zitten er zoveel haken en ogen aan het hele verhaal, dat wij de motie niet kunnen steunen.

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. Wij steunen de motie wel, omdat de wethouder in de periode tot aan 16 december de ruimte heeft om duidelijk te maken wat de consequenties zijn.

De motie wordt hierop zonder hoofdelijke stemming aanvaard, onder aantekening dat de VVD-fractie geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

29. Instemmen met het Gemeentelijk verkeers- en vervoersplan 2006 (06 06 107).

De heer Adriaens: Mijnheer de voorzitter. De hoofddoelstelling van dit GVVP is het verhogen van de verkeersveiligheid en het verbeteren van de bereikbaarheid. Speciale aandacht verdienen de voetgangers (veilige oversteekplaatsen), de fietsers (veilige fietspaden en goed bereikbare stallingen) en het openbaar vervoer.

Weert Lokaal vindt dit een heel goed plan, temeer daar het in het afgelopen jaar grotendeels tot stand is gekomen in overleg met diverse belangenorganisaties. Dat betekent draagvlak en dat is essentieel bij de uitvoering.

In de commissie hebben we het plan reeds uitgebreid besproken en vragen kunnen stellen, waarop ook antwoorden zijn gekomen. Daarop kom ik dan ook niet meer terug. Wel plaatsen wij nog enkele kritische kanttekeningen.

Onder het hoofd 'Verkeersveiligheid' staat: "*De verkeersveiligheid rond scholen krijgt specifiek aandacht.*" Toegezegd was echter dat een circulatieplan zou worden gemaakt voor rond de scholen, en dat missen wij. Gesproken wordt slechts over de verkeersveiligheid in de omgeving van de brede scholen (pagina 25). Weert Lokaal wil dat alle scholen daarbij betrokken worden, zoals trouwens ook is toegezegd naar aanleiding van de motie die door Weert Lokaal tijdens de algemene beschouwingen over de begroting 2006 is ingediend.

In het plan wordt de wens uitgesproken naar een nieuwe tunnel in het verlengde van de Driesveldlaan. Die wens, zo stelt het college, is afhankelijk van nieuwe stedelijke ontwikkelingen. Welke dat zijn en welke kosten daarmee zijn gemoeid wordt echter in het midden gelaten. Dit is geen reële benadering van de verkeersproblematiek, het is een politieke wens waarmee je in de praktijk niets opschiet op deze manier. Dit geldt ook voor het haalbaarheidsonderzoek betreffende de Randweg en de oostkant van Stramproy. Zonder te weten welke kosten hiermee gemoeid zijn en wie die kosten voor zijn rekening neemt, en zonder enige concrete toezegging van de zijde van de wegbeheerder van de Maaseikerweg, de provincie dus, wordt hier een politieke wens vertaald in een beleidsvoornemen. Zo lang niet bekend is hoe hoog de kosten zijn, wie ze moet betalen en hoe ze betaald moeten worden, wordt de Stramproyenaren een worst voorgehouden en blijven het slechts wensen. Weert Lokaal vindt dat wensen in dit plan niet thuishoren. Ik concludeer overigens dat u dat zelf ook vindt, want opvallend is dat deze twee voornemens niet zijn vertaald in de bijlagen 3 en 4 met concreet voorgestelde maatregelen/uitvoeringsprogramma.

Wij zijn het eens met uw opvatting betreffende de 30 km-zones, maar dringen wel aan op handhaving, anders heeft een en ander totaal geen zin. Over een verdere uitbreiding van 30 km-zones etc. heb ik het in de commissie al gehad.

Onder scholen en dorps- en wijkraden is een enquête gehouden over het huidige GVVP en het in de afgelopen tijd gevoerde beleid. Op pagina 6 van de bijlage staat dat de algemene mening is dat het gevoerde beleid in de afgelopen tijd op diverse gebieden goed en effectief is geweest, en dat doet Weert Lokaal goed, zoals u zult begrijpen.

Weert Lokaal is van mening dat de in het plan geformuleerde doelstellingen – optimalisering van de parkeerregulering, beperking van milieuhinder en aantrekkelijk houden van de binnenstad als koopcentrum – wellicht een extra impuls zouden kunnen krijgen door de aanleg van een transferium, oftewel, in letterlijke zin: een overstapplaats. In diverse steden, zoals Den Bosch, Goes, Barneveld en Nunspeelt en, over de grens, Hasselt, zijn hiermee heel goede ervaringen opgedaan. Soms blijkt na aanvankelijke scepsis dat, wanneer een transferium eenmaal tot stand is gekomen, het woon-werkverkeer, maar ook de consumenten en toeristen

graag gebruik maken van deze voorziening, zeker wanneer vervoer van en naar het centrum tijdens de zomermaanden en in de weekeinden en op koopavonden gratis wordt aangeboden. Het bedrijfsleven, maar ook organisaties als de VVV, gebruiken de aanwezigheid van een transferium als argument voor het bezoeken van een bepaalde stad. Daarnaast ontstaan in de buurt van transferia soms andere functies en activiteiten die een meerwaarde kunnen hebben voor de stad. Voor Weert Lokaal is dit reden om het college te verzoeken een onderzoek uit te voeren naar de haalbaarheid van een transferium in Weert. Daartoe hebben wij een motie opgesteld, die mede wordt ingediend door PvdA, CDA en SP. Ze luidt als volgt:

“De raad der gemeente Weert,

in vergadering bijeen op 28 juni '06;

overwegende:

- dat de raad heden het Gemeentelijk verkeers- en vervoersplan 2006 (GVVP) vaststelt alsmede de Parkeerbeleidsnota 2006 als deelnota van het GVVP;
- dat de doelstelling optimalisering van de parkeerregulering onderdeel uitmaakt van beide nota's;
- dat de doelstelling beperking van milieuhinder door wegverkeer deel uitmaakt van het GVVP
- dat de prioriteitstelling, parkeren centrumbezoekers overdag, een van de hoofdlijnen van het parkeerbeleid is;

verder overwegende:

- dat een transferium aan de rand van de stad mogelijk bij kan dragen aan de optimalisering van de parkeerregulering;
- dat een transferium aan de rand van de stad mogelijk een bijdrage kan leveren aan de beperking van milieuhinder door het wegverkeer;
- dat een transferium aan de rand van de stad wellicht een impuls kan zijn om de binnenstad van Weert aantrekkelijker te maken voor het publiek in het algemeen en voor consumenten en toeristen in het bijzonder;

draagt het college op:

- een onderzoek te doen naar de haalbaarheid van een transferium aan de rand van de stad met de in deze motie aangehaalde overwegingen als inhoudelijke kaderstelling;
- het bedrijfsleven, andere belangenorganisaties, alsmede het PvdA-schrijven van 7 mei 2006 inzake parkeren, bij de totstandkoming hiervan te betrekken, het onderzoek uit te voeren binnen de bestaande formatie waarbij de mede-inzet van stagiaires de voorkeur verdient;
- aan de raad uiterlijk eind 2006 de resultaten van het onderzoek te verstrekken;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(motie nr. 2)

De heer Heijmans: Mijnheer de voorzitter. In tegenstelling tot de inspreker vinden wij dit een heel helder rapport, gelukkig niet al te dik, waarin je letterlijk en figuurlijk je weg kunt vinden. Eerder hebben wij al aangegeven dat bij de bereikbaarheid niet onze eerste prioriteit ligt, afgezien van een paar knelpunten aan de noordzijde van Weert, de toe- en afritten A2 bij Nederweert en de Ringbaan-

Noord. Een ander knelpunt is de N280 naar Roermond, maar daarnaar wordt momenteel een studie uitgevoerd door de provincie; het is ook een provinciale weg. Waar wij zeker niet voor opteren is om de Maarheezerhuttendijk, een weg die gelegen is in een bos- en natuurgebied, als een ontsluitingsweg voor het goederenvervoer te benutten.

Onze aandacht gaat met name uit naar de verkeersveiligheid. In het staatje van het ROVL (Regionaal Orgaan Verkeersveiligheid Limburg) hebben we gelezen dat in de afgelopen vier jaar in Weert 18 dodelijke slachtoffers en 127 zwaargewonden zijn gevallen, en daarvan zijn we behoorlijk geschrokken. We zijn het daarom eens met de doelstelling in het rapport om het aantal slachtoffers tot 2010 met 25% terug te brengen. Het komt nu op de uitvoering aan. In het staatje is keurig aan de hand van een aantal feitelijke gegevens aangegeven welke kruispunten en wegen gevaar opleveren en dat zou als uitgangspunt kunnen worden genomen. Overigens wijzen wij erop – en dat vinden wij een gemis in het rapport – dat naast objectieve onveiligheid ook subjectieve onveiligheid een rol speelt. Op de Maaseikerweg, afgezien van het kruispunt Maaseikerweg/St. Maartenslaan, vallen de ongevallencijfers weliswaar mee, maar dat neemt niet weg dat deze weg ervaren wordt als verkeersonveilig, zeker voor fietsers.

De heer Adriaens heeft zojuist gepleit voor een verbetering van de oversteekplaatsen. We hebben wat dat betreft het voorbeeld gehad van de oversteekplaats bij de Oranjeplat en diverse malen is onze fractie gewezen op de moeilijke oversteek voor ouderen van de Driesveldlaan. Juist ook dergelijke subjectief ervaren verkeersonveilige situaties zouden naar de mening van onze fractie in beeld moeten worden gebracht. Het levert ook een keurige bijdrage aan de doelstelling om ouderen zo lang mogelijk, veilig en wel in alle opzichten, in de eigen woonomgeving te kunnen laten leven. Ter aanvulling van dit rapport hebben wij daartoe een motie gemaakt, luidende als volgt:

“De raad der gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 28 juni '06;
overwegende:

- dat als hoofddoelstelling van het Gemeentelijk verkeers- en vervoersplan is geformuleerd het verhogen van verkeersveiligheid en het verbeteren van de bereikbaarheid;
- dat als verdere doelstelling onder andere wordt genoemd beperken barrièrewerking en een goede en veilige oversteekbaarheid van verkeersaders;
- dat verkeersveiligheid op twee manieren kan worden beschouwd, t.w. objectieve en subjectieve veiligheid;
- dat subjectieve veiligheid een element is waar de gemeente Weert in het Gemeentelijk verkeers- en vervoersplan nauwelijks aandacht aan besteedt;
- dat voetgangers in het algemeen en senioren-voetgangers in het bijzonder behoren tot de meest kwetsbare verkeersdeelnemers;
- dat met name senioren bepaalde locaties om over te steken als verkeersonveilig ervaren, zoals de Driesveldlaan, het Oranjeplein en de St. Paulusstraat

– dat het element subjectieve verkeersonveiligheid van de meest kwetsbare verkeersdeelnemers nadere uitwerking verdient;
roept het college op bij de uitwerking van het GVVP de subjectieve verkeersonveilige situaties voor voetgangers, met name voetgangersoversteekplaatsen, dan wel het ontbreken daarvan, in kaart te brengen en zo nodig te komen met passende aanvullende maatregelen;
en gaat over tot de orde van de dag.”

(motie nr. 3)

Onze prioriteit ten aanzien van verkeersveiligheid hebben wij in het voorgaande aangegeven. In de nota is een schema opgenomen met te nemen maatregelen. Willen we die in een relatief korte periode uitvoeren, dan loopt het fors in de papieren. Het verdient daarom aanbeveling in de nadere uitwerking een duidelijke prioriteitsstelling aan te geven en die te presenteren bij de meerjarenbegroting.

De heer Cardinaal: Mijnheer de voorzitter. Om te beginnen wil ik de wethouder complimenteren met de manier waarop hij dit voorstel in de commissie heeft behandeld.

Het voorliggende plan is ambitieus en dynamisch. Als mij wordt gevraagd waar voor de VVD de prioriteiten liggen, kan ik aansluiten bij de vorige sprekers. De eerste prioriteit ligt voor ons bij verkeersveiligheid, ook voor het langzame verkeer.

In het plan wordt gemeld dat Weert geen black spots kent. De VVD is echter van mening dat wel een lijstje te maken is met onveilige situaties, c.q. bijna-ongevallen.

Door de heer Heijmans is verwezen naar de oversteekplaatsen bij de Oranjeflat en aan de Driesveldlaan. Ik wil er nog eentje aan toevoegen: de oversteek tussen het politiebureau en de Parkflat.

In de tweede plaats is voor de VVD-fractie de duurzaamheid van belang. In de commissie is hierover al iets gezegd in het kader van de zogenaamde Duitse bocht. Ad hoc-beslissingen dienen weloverwogen genomen te worden.

In de derde plaats komt voor de VVD-fractie de doorstroming, de doorstroming van de A2, zoals al aangegeven, en de N280.

Voor de toekomst ziet de VVD nogal wat knooppunten die een adequate oplossing vereisen, enerzijds door de steeds toenemende automobiliteit, anderzijds door de ontwikkeling van woningbouw en bedrijventerreinen.

De VVD-fractie is blij met het begin aan de Bocholterweg, maar verzoekt de wethouder ook de Mastenbroekweg eens onder de loep te nemen en deze zo mogelijk aan het doorgaande verkeer te onttrekken, dan wel dat doorgaande verkeer te ontmoedigen. Vergeet niet daarover ook de dorpsraad om advies te vragen. Terzake dienen wij de volgende motie in:

“De raad der gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 28 juni '06;
van oordeel dat:

– 1 ontsluitingsweg cq. doorgaande weg voor het dorp Altweeterheide voldoende is;

- de fietsroute tussen het dorp en de ringbaan onveilig is;
- roept het college op:
- te onderzoeken of afsluiting of ontmoediging van de weg tussen de Boerenbond en het dorp voor het doorgaande verkeer een mogelijkheid is;
 - hiervoor ook bij de dorpsraad advies in te winnen;
- en gaat over tot de orde van de dag.”

(motie nr. 4)

De heer Van de Loo: Ik kan me herinneren dat een aantal jaren geleden tot aan de Raad van State toe is geprocedeerd om de Mastenbroekweg af te sluiten en dat de Raad van State uiteindelijk heeft besloten de Mastenbroekweg open te laten.

De heer Cardinaal: Dat kan de wethouder dan in zijn onderzoek betrekken.

De heer Van de Loo: Je kunt ook een onderzoek naar niets instellen, dat is misschien net zo effectief!

De heer Cardinaal: Ik heb ook gevraagd de dorpsraad hierbij te betrekken; mij was dat signaal niet bekend.

De prioritering wordt uiteindelijk door de raad gesteld en wij zien alle voorstellen en kredietaanvragen met belangstelling tegemoet. De VVD-fractie kan instemmen met het voorliggende voorstel.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Het verheugt ons dat eindelijk een verkeers- en vervoersplan voorligt dat geactualiseerd is. Wat wij vooral van belang vinden is dat de uitgangspunten herkenbaar zijn voor de burger, dat hij weet wanneer hij zich in een 30 km-gebied bevindt, wanneer op 50 km-wegen, enz. Ik kan me best voorstellen dat dat nu niet altijd het geval is met alle verschillende inrichtingen die er op dit moment zijn. Wij roepen het college dan ook op daaraan in de verdere uitwerking veel aandacht te besteden.

Bij het beleidskader milieu wordt gesproken over fysieke maatregelen, die gebruikt zouden moeten worden om de milieu-effecten te verminderen. Wij willen nogmaals opmerken dat die fysieke maatregelen wat D66 betreft geen drempels moeten zijn, maar meer asverleggingen en dat soort zaken.

Met het voorstel ten aanzien van de verkeersmaatregelen bij de basisschool Molenaar waren wij het absoluut eens, daarom is het ook een hamerstuk geworden. Wel verzoeken wij de wethouder aandacht te schenken aan de bewoners van de eerste woonlob, opdat ouders, als alles geëffectueerd is, niet meteen de eerste weg rechtsom terug pakken en door een woongebied terug gaan rijden. Het is heel gemakkelijk om het eerste zijstraatje in te schieten en de kortste weg terug te nemen, maar dat is volgens mij niet de bedoeling.

De motie inzake het transferium is op zichzelf best sympathiek, maar het is even de vraag of Weert wel een transferium nodig heeft en waardig is. Wij zijn het er wel mee eens dat in het kader van de parkeerregulering, en daaraan gekoppeld het ‘verhaal’ van de Parallelweg, gezien dient te worden of ergens een extra parkeerplaats aangelegd moet worden. Als bij evenementen dan ook iets van verkeer en

vervoer geregeld wordt, zouden wij dat prima vinden, maar een transferium vinden wij iets te ver gaan voor onze gemeente.

Naar aanleiding van het Gemeentelijk verkeers- en vervoersplan hebben wij twee moties opgesteld. Bij de eerste motie wil ik even verwijzen naar de motie die zojuist door de PvdA-fractie is ingediend; wij hebben die gecombineerd met een aantal partijen en ik zal nu de nieuwe tekst voorlezen, met het verzoek aan de fractie van de PvdA om haar motie in te trekken...

De voorzitter: Voor de goede orde, want ik wil het ook kunnen volgen: doelt u daarmee op motie nr. 3 van de PvdA-fractie?

Mevrouw Stokbroeks: Ja.

De heer Heijmans: Ik was wat snel met het zoeken in mijn papieren, ik zeg het maar eerlijk, en toen kreeg ik mijn eigen motie te pakken; ik dacht: ik praat maar door, dan corrigeert mevrouw Stokbroeks mij later wel!

Mevrouw Stokbroeks: Uiteindelijk komt het allemaal goed! Wij komen nu dus met een hernieuwde motie nr. 3, die wordt ingediend door PvdA, SP, Weert Lokaal en D66. De uitbreiding zit 'm vooral in de aandacht voor de voetgangers, met name de bereikbaarheid op de trottoirs e.d. In een van de overwegingen wordt gewag gemaakt van geëgaliseerde straten. Daarmee worden nadrukkelijk ook de stoepen bedoeld. De motie luidt als volgt:

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 28 juni 2006;
overwegende dat:

- verkeersveiligheid en het verbeteren van de bereikbaarheid als hoofddoelstellingen van het Gemeentelijk verkeers- en vervoersplan zijn geformuleerd;
- als secundaire doelstelling o.a. wordt genoemd: beperken barrièrewerking en een goede en veilige oversteekbaarheid van verkeersaders;
- in de commissie EZ reeds is aangegeven dat prioriteit gegeven dient te worden aan verkeersveiligheid;
- verkeersveiligheid op twee manieren kan worden beschouwd, te weten objectieve en subjectieve veiligheid;
- subjectieve veiligheid een element is waaraan de gemeente Weert in het GVVP nauwelijks aandacht besteedt;
- voetgangers in het algemeen en senioren-voetgangers in het bijzonder behoren tot de meest kwetsbare verkeersdeelnemers;
- met name senioren, bepaalde locaties om over te steken als verkeersonveilig ervaren, zoals de Driesveldlaan, Oranjeplein en de St Paulusstraat;
- het element subjectieve verkeersveiligheid van de meest kwetsbare verkeersdeelnemers nadere uitwerking verdient;
- vooral een veilige bereikbaarheid van woning naar voorzieningen (zoals wozoco's, verzorgings- en verpleegtehuizen, winkelcentra, ziekenhuis) gewaarborgd dient te zijn;

- hierbij met name gedacht moet worden aan het aanwezig zijn van duidelijke voetgangersoversteekplaatsen, geëgaliseerde straten (van belang bij gebruik rollator en rolstoel), enz.;
- roept het college op:
- bij de uitwerking van het GVVP de subjectief verkeersonveilige situaties voor voetgangers (met name voetgangersoversteekplaatsen danwel het ontbreken daarvan) in kaart te brengen en zo nodig te komen tot passende, aanvullende maatregelen;
 - ervoor zorg te dragen dat bij de uitwerking van het GWP op een adequate wijze rekening wordt gehouden met verkeersaspecten waar senioren in de alledaagse praktijk als voetganger van en naar voorzieningen mee geconfronteerd worden; en gaat over tot de orde van de dag.”

De voorzitter: Voor alle duidelijkheid stel ik vast dat deze motie het nr. 3 krijgt en dat de vorige motie met dat nummer komt te vervallen.

De heer Jacobs: Hoe moeten wij subjectief onveilige situaties voor voetgangers uitleggen?

Mevrouw Stokbroeks: Het is een van de elementen die door de PvdA-fractie zijn ingebracht; wellicht is het daarom beter dat zij hierop antwoord geeft.

De heer Heijmans: Zoals ik al heb aangegeven, ervaren met name ouderen bepaalde oversteekplaatsen en wegvakken als onveilig, omdat ze zich onzeker voelen en niet meer snel ter been zijn bij het oversteken van een kruispunt. Het persoonlijk ervaren van die onveiligheid hoeft niet altijd terug te komen in de ongevallenstatistieken. Een concreet voorbeeld is de Maaseikerweg: ga er maar eens overheen fietsen, dan voel je je niet prettig. Volgens de statistieken valt het aantal ongevallen daar echter alleszins mee.

Mevrouw Stokbroeks: Tot slot dient D66 een motie in over de milieuhinder door het wegverkeer. De motie luidt als volgt:

- “De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 28 juni 2006;
overwegende dat:
- verkeersveiligheid en het verbeteren van de bereikbaarheid als hoofddoelstellingen van het Gemeentelijk verkeers- en vervoersplan zijn geformuleerd;
 - als secundaire doelstelling o.a. wordt genoemd: beperken van de lokale milieuhinder door wegverkeer (geluid en luchtkwaliteit);
 - de milieuhinder zich met name daar voordoet waar zich de meeste mensen bevinden: het centrum van Weert;
 - in het GVVP zoals dat thans voorligt in de ogen van de fractie van D66, hieraan onvoldoende aandacht wordt besteed;
 - de milieuhinder bij gelijkblijvend beleid in het algemeen en bijzonder in het centrum, alleen maar toe zal nemen;

- de fractie van D66 van mening is dat de wegen in het centrum van Weert nog te vaak gebruikt worden als doorgaand verkeer-route;
 - hiervoor voldoende alternatieven zijn, met name: de randweg;
- roept het college op het centrum van Weert autoluw te maken en het enkel voor te behouden aan het bestemmingsverkeer (inclusief winkelend publiek);
en gaat over tot de orde van de dag.”

(motie nr. 5)

De heer Jacobs: Mijnheer de voorzitter. Ook het CDA is tevreden met het rapport dat voorligt. Uiteraard zijn er ook nog verschillende knelpunten – een aantal daarvan is door voorgaande sprekers al genoemd – en als deze knelpunten zijn opgelost, ontstaan er mogelijk weer andere. Toch wil ik nog een paar zaken onder de aandacht brengen. Op de Maaseikerweg, het is al gezegd, gebeuren weinig ongelukken, maar men voelt er zich subjectief onveilig; ook de aansluiting van de Beatrixlaan op de Maaseikerweg geeft een erg onveilige indruk, hoewel ook daar gelukkig nauwelijks ongelukken gebeuren

Aandacht vragen wij voorts voor de afstemming van de verkeerslichten, die wellicht wat fietsvriendelijker zou kunnen worden gemaakt.

Ook verkeerseducatie verdient nog verbetering en aandacht. Mogelijk is het zinvol met WTV eens te onderzoeken of daaraan gezamenlijk iets kan worden toegevoegd. Met het medium WTV worden in ieder geval veel mensen bereikt en het kan voor iedereen heel leerzaam zijn.

Tenslotte willen wij graag weten of de wijk- en dorpsraden zijn betrokken in het voortraject van dit plan.

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Iemand in dit huis merkte vorige week op dat de meeste mannen veel verstand hebben van drie V's: voetbal, verkeer... en de betekenis van de derde V is me even ontschoten!

De heer Heijmans: Vissen! 90% van de mannen vist, slechts 10% of minder van de vrouwen.

Wethouder Kirkels: Die vissen dan misschien achter het net!

Het was me dan ook tijdens de commissievergadering opgevallen dat uitsluitend mannen over dit onderwerp het woord voerden, maar vanavond is dat gelukkig anders. Mijn antwoord zal ik proberen kort en bondig te houden, omdat hierover in de commissie al uitvoerig is gesproken.

Door een aantal partijen is een motie ingediend betrekking hebbend op een transferium. Deze portefeuillehouder heeft er met aandacht en belangstelling kennis van genomen, maar vraagt zich af of in het gevraagde onderzoek ook de mogelijkheid moet worden betrokken van een transferium-shuttle tussen het transferium en het centrum en wat de insteek is bij het functioneren van zo'n transferium: moet de dienst gratis worden aangeboden, of betaald, en geldt dat dan voor het transferiumterrein en voor de shuttle zelf? Daarover zou in ieder geval meer duidelijkheid moeten worden geschapen.

Wij zijn er ons terdege van bewust dat de veiligheid rondom scholen veel aandacht verdient. Waar wij in de nota spreken over brede scholen, bedoelen wij alle

scholen, ten minste zeker alle basisscholen. Bij het voortgezet onderwijs speelt een iets andere problematiek, maar ook die verdienen het in het licht van de verkeersveiligheid goed bekeken te worden. Direct na mijn aantreden heb ik mij dan ook met het ROVL in verbinding gesteld om na te gaan wat er aan kennis en praktische toepassingen te halen viel over dit soort maatregelen. Het is mij gebleken dat dit nog in ontwikkeling is en dat er geen gereedschapskist is waaruit we kunnen putten. Daarnaast is een belangrijke rol weggelegd voor de ouders en is het ook van belang te weten hoe de scholen met de ouders omgaan. Voor de verkeersdrukte maakt het namelijk nogal wat uit of de ouders hun kinderen alleen aan de school afzetten, of ook nog begeleiden de school in. Het verkeersgedrag van de ouders bepaalt mede in overwegende mate de verkeersveiligheid rondom de school. Er is dus in ieder geval veel te doen op het gebied van gedrags- en mentaliteitsbeïnvloeding, en u weet hoe dat in Nederland gaat: er zijn veel goedwillenden die luisteren, maar je bereikt nooit iedereen.

Velen in Weert, en ook in deze raad, achten een tunnel in de Driesveldlaan een belangrijke wens voor de toekomst. Het is overigens ook een dure wens; dat kan ook zonder dat er al stevig aan gerekend is wel worden aangenomen. De realisering ervan is alleen mogelijk in combinatie met een ruimtelijke en economische ontwikkeling van de spoorzone, mede als kostendrager voor zo'n belangrijke infrastructurale verbetering, vandaar ook dat hieraan noch een bedrag, noch een tijdsmoment is verbonden. In enige mate geldt dit ook voor een eventuele omleidingsweg rondom Stramproy. In het coalitieakkoord waarmee dit college van start is gegaan wordt wat dat betreft gewag gemaakt van de noodzaak van een onderzoek. Ook in dit geval is het van belang dat een dergelijke omleiding kan aansluiten bij een ruimtelijke ontwikkeling waaruit deze omleiding, als ze eenmaal becijferd en onderbouwd is – in dat opzicht is een hoofdrol weggelegd voor de provincie –, gedragen kan worden.

Dat handhaving in de 30 km-zones gewenst is, kan ik alleen maar onderschrijven. Met alle plezier wil ik in het plan opnemen dat handhaving bij de instelling van 30 km-zones gewenst is. Zoiets kan praktisch echter alleen handen en voeten krijgen in een politiebeleidsplan en daarbij is de raad zelf nadrukkelijk aan zet.

De heer Heijmans heeft gezegd het geen goed idee te vinden om de Maarheezerhuttendijk als ontsluitingsweg voor het vrachtvervoer te benutten. Als ik dit heel letterlijk mag nemen, ben ik het daarmee wel eens, maar de praktijk is dat deze buitengebiedweg al jarenlang een ontsluitingsfunctie heeft gekregen vanwege het gebrek aan een echte oplossing voor het vrachtverkeer om het westen van Weert en de daar liggende industrie- en bedrijventerreinen te bereiken.

De heer Heijmans: Wij hebben erop willen wijzen dat het niet de bedoeling kan zijn van deze weg een ontsluitingsweg type A te maken. Wat nu al een onplezierige doorgaande route is wordt zo ook nog eens vastgelegd in beleid.

Wethouder Kirkels: Het zou zeker goed zijn als deze weg in een natuurgebied weer de functie zou krijgen van een plaatselijke ontsluiting voor landbouw en toerisme. Ter geruststelling kan ik hieraan toevoegen dat zich, overigens in een heel

pril stadium, wat kansen lijken voor te doen om met belangrijke actoren in dit gebied – Defensie, natuurontwikkeling e.d. – te kijken naar een meer structurele oplossing. Ik kan er vanwege dat prille stadium nu nog niet te veel over kwijt, maar we moeten ons er wel van bewust zijn dat zo lang dit nog niet geregeld is deze weg die functie in de praktijk nog wel zal vervullen, want ronduit dichtzetten is niet haalbaar en ook niet realistisch; de Ringbaan-Noord zou dan met een nog groter probleem te maken krijgen. Een snelle oplossing is gewenst, maar niet te garanderen. Er wordt aan gewerkt en ook een lange mars begint met de eerste stap. Zoals bijna altijd met statistieken, kan er van verschillende kanten tegen aan worden gekeken, en dat geldt ook voor de verkeersveiligheid. Het is echter een belangrijke eye opener dat uit het rapport blijkt dat in dit decennium, vergeleken met de jaren '90, het aantal slachtoffers in alle categorieën gemiddeld genomen is afgenomen met zo'n 30%. Het is natuurlijk geen reden om tevreden achterover te leunen; we moeten altijd blijven werken aan maatregelen om die trend nog verder door te zetten.

Dat ook aan de subjectieve onveiligheid aandacht moet worden geschonken, beaam ik ten volle, wetende dat in Weert geen echte black spots bestaan die rechtstreeks maatregelen vereisen. Een registratie van plaatsen met bijna-ongevallen bestaat helaas niet, en dat zijn nu juist de plaatsen waarbij subjectieve gevoelens van onveiligheid een rol spelen. Wij zoeken naar een middel om daarin meer inzicht te krijgen. Motie nr. 3, die hierop betrekking heeft, kan door het college worden overgenomen. Een nadere uitwerking van het GVVP is sowieso aan de orde en daarbij zal deze motie worden betrokken.

Motie nr. 4 handelt over de ontsluiting van Altweerderheide. Op zichzelf vind ik het een goede optie om de route van en naar Altweerderheide, niet alleen van de landsgrens naar het dorp, maar ook van het dorp naar de stad, te bekijken. In dat onderzoek zullen de Bocholterweg en de Mastenbroekweg in hun geheel moeten worden betrokken. Een afsluiting zou wat ver voeren, maar maatregelen om zowel een veilige doortocht voor het autoverkeer als voor het fietsverkeer te verzekeren wil ik graag nader bezien. Ook deze motie kan daarom door het college worden overgenomen.

Mevrouw Stokbroeks heeft aandacht gevraagd voor de herkenbaarheid van 30 km-zones en daarbij kan ik me wel iets voorstellen. Ik zal mijn collega voor IOR vragen daaraan aandacht te schenken. Daarbij moeten wij ons overigens wel realiseren dat beleidsmatig gekozen is voor een sobere inrichting en dat kan in de praktijk de mogelijkheden beperken om met heel veel toeters en bellen tewerk te gaan. Ook de opmerking die is gemaakt over de school in Molenakker zal ik onder de aandacht brengen van mijn collega voor IOR.

In motie nr. 5 inzake de milieuhinder wordt gewag gemaakt van een maatregel voor het autoluw maken van het centrum. Ik vraag me daarbij even af wat de begrenzing van het centrum is, want dat kan zowel eng als vrij ruim worden geïnterpreteerd...

Mevrouw Stokbroeks: Wij denken aan het deel binnen de randweg.

Wethouder Kirkels: Het hele deel binnen de randweg?

Mevrouw Stokbroeks: Nee, ik zeg het verkeerd. In eerste instantie dachten wij aan het stuk binnen de singels, maar dat is al redelijk ingevuld; er liggen parkeerplaatsen en het is autoluw, zodat daaraan niets meer hoeft te worden gedaan. Wat wij nu willen is dat het verkeer over de randweg wordt geleid waar dat kan en dat het bestemmingsverkeer eruit blijft. Hoe het centrum precies moet worden gedefinieerd willen we even in het midden laten. Wij roepen alleen op om het dusdanig aantrekkelijk te maken om over de randweg te gaan dat de mensen daarvoor ook concreet kiezen.

Wethouder Kirkels: Ik zal het nu maar over de Ringbaan hebben, want de randweg ligt in Nederweert en dat zou helemaal een mission impossible worden. Ik voorzie eerlijk gezegd als effect van deze motie dat er veel extra kilometers moeten worden gemaakt, want het zou betekenen dat men op weg van een woonwijk naar een andere woonwijk de Ringbaan op zou moeten. Als dat niét wordt beoogd, hebben we ook niet het gros van het verkeer 'op doortocht' over de singels te pakken. Ik vrees dan ook dat het nadeel van veel extra kilometers omrijden over de Ringbaan, die qua capaciteit op een aantal punten toch al eindig is, groter is dan het gewenste voordeel. Daarom kan ik deze motie alleen maar ontraden.

Het knelpunt Beatrixlaan/Maaseikerweg, waarop de heer Jacobs wees, is ons bekend. Ik word er regelmatig op geattendeerd door betrokken burgers. Wij zullen hieraan aandacht schenken in het kader van de maatregelen voor de Maaseikerweg.

De vraag over de afstemming van verkeerslichten op fietsverkeer kan ik niet meteen beantwoorden. Ik zal de ambtelijke deskundigen vragen wat in dit opzicht technisch mogelijk is en wat daarvan de gevolgen zijn.

De suggestie om WTV te betrekken bij verkeerseducatie vind ik een heel creatieve. In de eerstkomende vergadering van de verkeerscommissie zal ik dit ter sprake brengen.

(Tijdens het betoog van de heer Kirkels heeft de heer Tak te 22.07 uur de vergadering verlaten.)

De heer Adriaens: Mijnheer de voorzitter. Wij blijven erbij dat in het Gemeentelijk verkeers- en vervoersplan geen wensen thuishoren. Voor de komende tijd zullen duidelijke en reële afspraken moeten worden gemaakt.

In eerste termijn heb ik erop gewezen dat het circulatieplan dat naar aanleiding van een motie was toegezegd nergens is terug te vinden. De wethouder heeft niet toegezegd dat daaraan invulling zal worden gegeven. Wel heeft hij zich bereid verklaard enige voorlichting aan het publiek te geven, maar daarop liet hij meteen volgen dat helaas niet iedereen met voorlichting kan worden bereikt. Het is daarom misschien beter dwingend op te treden en regie te voeren bij de scholen – er kan met schooltijden worden gespeeld etc. –, om die vervelende dingen op te lossen.

Naar aanleiding van de motie inzake het transferium heeft de wethouder gevraagd of er ook een shuttle bij hoort. Naar mijn mening spreekt dat vanzelf. We kunnen

de mensen na het stallen van hun auto toch niet naar de binnenstad laten lopen! In het onderzoek kan ook de vraag aan de orde komen of dit gratis moet zijn; het hoeft overigens niet. Uit de Volkskrant van 24 juni jl. wil ik wat dat betreft een paar zinnen aanhalen...

De voorzitter: Als het maar beperkt blijft tot een paar!

De heer Adriaens: Ik snap het, u wilt naar de Oelemarkt! Ik citeer: *“De provincie Friesland heeft meer dan een half miljoen euro subsidie toegekend. Zo gaat er geld naar een op zonne-energie aangedreven wegtreintje, de solar road train.”* Betrek ook dit bij het onderzoek, dan zal er ongetwijfeld een goede oplossing uit komen.

Motie nr. 5 is door de wethouder ontraden. Het is een nobele en goedbedoelde motie, maar de alternatieve routes voor doorgaand verkeer die in de motie worden genoemd worden via bewegwijzering al aangegeven aan de Randweg. Iemand die van Roermond komt en naar Maaseik wil gaat echt geen rondje maken door de Weerter binnenstad. In de motie wordt het college voorts opgeroepen het centrum van Weert autoluw te maken en het enkel voor te behouden aan het bestemmingsverkeer, inclusief winkelend publiek. Welnu, daarvoor hebben we nu juist een transferium nodig en D66 heeft er blijk van gegeven niet ondersteboven te zijn van dat idee. Wat dat betreft spreekt ze zichzelf dus tegen. Wij kunnen deze motie in ieder geval niet ondersteunen.

Over motie nr. 4 zal namens onze fractie het woord worden gevoerd door Henk van de Loo.

De heer Van de Loo: Mijnheer de voorzitter. Nog maar een aantal maanden geleden, in november, is door de dorpsraad van Altweerderheide een politieke bijeenkomst belegd. Het toenmalig raadslid Kirkels heeft daarin betoogd dat alle verkeersmaatregelen, maatregelen voor afsluiting e.d., integraal bekeken dienen te worden. Van die integraliteit vind ik in motie nr. 4 niet veel terug, want Altweerderheide bevat echt meer dan twee straten...

De heer M.C.M. Lempens: De motie is afkomstig van een fractie en niet van een wethouder!

De heer Van de Loo: Ik heb alleen herinnerd aan wat de huidige wethouder een aantal maanden geleden in Altweerderheide heeft gezegd. De Mastenbroekweg wordt zeer sporadisch gebruikt door doorgaand verkeer en dat is te danken aan de afspraken die de dorpsraad heeft gemaakt met neringdoenden aan de Mastenbroekweg, waaraan zij zich redelijk houden. Mij zijn van de laatste jaren geen objectieve cijfers bekend over onveiligheid. Slachtoffers, of überhaupt ongelukken, zijn de laatste jaren niet gerapporteerd aan de dorpsraad. Er is wel sprake van sociale onveiligheid, en daarbij gaat het om de verlichting van de Mastenbroekweg. De raad heeft een goed jaar geleden een DOP vastgesteld voor Altweerderheide. In dat DOP wordt niet gesproken over een afsluiting van de Mastenbroekweg, wél over verkeersmaatregelen op de Bocholterweg, met name ten aanzien van de krui-

sing Diesterbaan/Bocholterweg; dáár ligt namelijk het probleem. De Raad van State heeft al een aantal jaren geleden een uitspraak gedaan over het openhouden van de Mastenbroekweg ten faveure van de neringdoenden aldaar. Als gevolg daarvan zijn aanpassingen verricht op de Mastenbroekweg, met name op de hoek van de Mastenbroekweg en de Bocholterweg, om het verkeer daar weg te houden. Het verkeer dat er nu nog voorbij komt is bestemmingsverkeer en verkeer uit het zeer zuidelijke gebied van Altweerderheide dat in België ligt. Elke minuut die nu gespendeerd zou worden aan een dergelijk onderzoek is verloren tijd...

De heer H.P.M. Lempens: Daar bent u nu zelf mee bezig!

De heer Van de Loo: Helaas, ja.

De heer Heijmans: Mijnheer de voorzitter. De heer Van de Loo heeft helemaal gelijk. Er ligt ook een tuincentrum dat in de toekomst zijn boterham nog aan de Mastenbroekweg wil verdienen...

De heer Van de Loo: Dat is ook een neringdoende!

De heer Heijmans: Dat klopt. Wij steunen de motie van de VVD-fractie dan ook niet.

In motie nr. 5 van D66 wordt gepleit voor het autoluw maken van het centrum van Weert. Daarbij denk ik aan de Graafschap Hornelaan en aan de Maaslandlaan; wat krijgen we dan in Weert? Al dat verkeer moet dan naar de Ringbaan en eerder heb ik er al op gewezen dat met name de Ringbaan-Noord zijn maximum capaciteit begint te bereiken. Deze motie kunnen wij dan ook niet steunen.

De heer Cardinaal: Mijnheer de voorzitter. De bijeenkomst in Altweerderheide, waarnaar de heer Van de Loo verwees, heb ik bijgewoond en toen is inderdaad opgemerkt dat een integrale aanpak diende te worden nagestreefd. De strekking daarvan was dat de Bocholterweg niet alleen tot aan de dorpsgrens zou moeten lopen, maar juist doorgetrokken diende te worden. Het enige wat wij willen is een onderzoek, en dat hoeft helemaal niet zo uitgebreid te zijn. Daarbij behoort ook advies te worden ingewonnen van de dorpsraad. Door doorgaand verkeer te ontmoedigen op het deel van de weg dat in de motie is genoemd kan het fietsverkeer veiliger worden gemaakt. Enerzijds kan de Bocholterweg dan voor autoverkeer worden versterkt, anderzijds de Mastenbroekweg voor fietsers. Als de heer Van de Loo het in dit verband over neringdoenden heeft, bedoelt hij, naar ik aanneem, ook de sporters uit Weert die in Altweerderheide gaan voetballen. Ik ben een fervent voetballer, en met mij velen, en heel veel van die voetballers nemen de Mastenbroekweg naar de sporthal.

Met betrekking tot het transferium steunen wij de wethouder. Wij zien niet zoveel in een onderzoek daarnaar; over tijdverspilling gesproken!

Motie nr. 3 vinden wij heel sympathiek. In de motie worden met name de Driesveldlaan, het Oranjeplein en de St. Paulusstraat genoemd, maar wat mij betreft mag daaraan ook de oversteekplaats bij de Parkflat worden toegevoegd.

Wat motie nr. 5 betreft kan ik me bij de vorige sprekers aansluiten. Ook wij zien niets in het autoluw maken van het Weerter centrum.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Wij maken ons zorgen over het feit dat we steeds meer verkeer stil zien staan en dat is een van de redenen waarom wij menen hiermee iets te moeten doen. Natuurlijk geldt dat ook voor een gedeelte van de Ringbaan, daar heeft de heer Heijmans gelijk in, maar je ziet het ook bij het Stationsplein, op het gedeelte in de richting van de Stadsbrug en over de singels. De doorstroming in de binnenstad is langzamerhand verdwenen, alles slijbt dicht, vandaar het milieu-aspect dat wij in de motie hebben aangevoerd. De heer Adriaens vroeg zich af waarom wij dan het idee van een transferium niet steunen. Daarover kan ik hetzelfde zeggen als de heer Cardinaal: moet daarnaar nu een officieel onderzoek worden ingesteld? We zijn het er helemaal mee eens dat ergens buiten de stad een parkeerterrein wordt aangelegd. Bij evenementen kan dan ook een bus of een treintje vandaar naar de stad rijden, maar een onderzoek naar iets waarvan wij ons afvragen of het wel haalbaar is hoeft voor ons niet.

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Het onderzoek naar een transferium zeg ik toe. Het hoeft geen gigantisch duur onderzoek te zijn met aparte kredietstellingen e.d.; het kan best meevallen.

Na alles wat al over Altweerderheide is gezegd kan ik kort zijn. Ik heb integraliteit bepleit en naar aanleiding van de motie van de VVD-fractie heb ik dat ook gedaan, in de totale verbinding van en naar het dorp tussen de landsgrens en de stad. Daarbij behoren beide wegen die het meest als ontsluiting worden gebruikt te worden betrokken. Ook de verlichting zal daarvan onderdeel uitmaken.

De voorzitter: Aan de orde is thans de besluitvorming. Waar enkele moties door de wethouder zijn overgenomen, vraag ik me af of het nog nodig is die in stemming te laten brengen, maar dat laat ik aan de indieners over. Ik leg die vraag nu voor aan de indieners van motie nr. 2

De heer Adriaens: Als de motie wordt overgenomen, is het volgens mij niet nodig haar in stemming te brengen.

De heer Marechal: Daarmee zijn wij het niet eens. Wij willen de motie in stemming laten brengen, omdat daarin een belangrijke brief van ons is verwerkt die op meer betrekking heeft dan alleen het transferium.

De heer Adriaens: Inderdaad.

Motie nr. 2 wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van Weert Lokaal, SP, PvdA en CDA vóór aanvaard.

De voorzitter: Aan de orde is motie nr. 3.

Mevrouw Stokbroeks: De motie is overgenomen; dat is voor ons goed genoeg.

De voorzitter: Motie nr. 3 wordt derhalve ingetrokken.

Aan de orde is motie nr. 4.

De heer Cardinaal: Nu de motie door de wethouder is overgenomen, kunnen wij haar intrekken.

De heer Marechal: Wij willen de motie toch graag in stemming laten brengen.

De voorzitter: Als de indiener de motie intrekt, kan dat niet.

De heer Heijmans: De indiener trekt de motie in omdat de wethouder de motie heeft overgenomen. Ik vraag u dan om een schorsing, zodat wij een andere motie kunnen opstellen en indienen.

De heer Cardinaal: De wethouder heeft toegezegd dat hij het onderzoek integraal zal uitvoeren en daarin beide ontsluitingswegen zal betrekken vanaf de landsgrens tot aan de Ringbaan; daarin gaat hij zelfs nog verder dan de motie.

De voorzitter: De indiener van de motie kan haar om hem moverende redenen intrekken. Als anderen dan een andere motie over dit onderwerp willen indienen kan dat natuurlijk. Ik stel in ieder geval vast dat de VVD-fractie motie nr. 4 niet in stemming wenst te brengen.

De heer Heijmans: Dan vragen wij om een schorsing voor het opstellen van een aangepaste motie.

De voorzitter: Akkoord. Ik schors de vergadering (22.31 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (22.38 uur).

De heer Heijmans: Mijnheer de voorzitter. De motie die wij hebben opgesteld is kort en simpel. Zij luidt als volgt:

“De raad der gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 28 juni '06;
van oordeel dat de ontsluitingswegen c.q. doorgaande wegen voor Altweerderheide
voldoende verkeersveilig zijn;
spreekt uit dat er geen behoefte is aan een onderzoek wat betreft afsluiting of ont-
moediging van de weg tussen de Boerenbond en het dorp;
en gaat over tot de orde van de dag.”

(motie nr. 6)

De voorzitter: Aan de orde is motie nr. 5.

Motie nr. 5 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stem van de fractie van D66 vóór verworpen.

De voorzitter: Aan de orde is motie nr. 6.

De heer Cardinaal: Mijnheer de voorzitter. Motie nr. 4 is door ons ingetrokken nadat de wethouder had toegezegd dat hij een en ander integraal zal bekijken; hij heeft er de Bocholterweg bij aangehaald en zelfs de verlichting van de Mastenbroekweg. Waar het ons om te doen is, is dat voor het dorp eindelijk een oplossing wordt gevonden in verband met de veiligheid van de ontsluiting. In de motie werd niet opgeroepen de weg tussen de Boerenbond en het dorp voor doorgaand verkeer af te sluiten, maar slechts om daarnaar een onderzoek in te stellen. Als door motie nr. 6 de integrale aanpak die de wethouder heeft toegezegd van tafel wordt gehaald, kunnen wij er niet mee instemmen.

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. Bij de woorden van de heer Cardinaal kunnen wij ons aansluiten. Wij zullen goed moeten nadenken over dit soort zaken en deze reactie is in niemands belang. In motie nr. 4 werd het college opgedragen ook advies in te winnen bij de dorpsraad, en dat spreekt mij zeer aan.

De heer Beuvens: Mijnheer de voorzitter. Wij sluiten ons aan bij de woorden van CDA en VVD.

De heer Adriaens: Mijnheer de voorzitter. Wij steunen de motie.

Motie nr. 6 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van PvdA en Weert Lokaal vóór verworpen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

De voorzitter: Dames en heren. Het loop tegen de klok van elf en wij zitten hier inmiddels vanaf zes uur. Als u de vergadering wilt voortzetten, stel ik de parkeerbeleidsnota aan de orde, maar het lijkt me beter de vergadering te schorsen tot morgenavond. Het voorzitterschap zal dan worden waargenomen door de heer Heijmans, omdat ondergetekende aanwezig moet zijn bij de activiteiten op de Oelmarkt.

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. Morgenavond is een informatieavond in Stramproy belegd en daarbij behoort ook wethouder Kirkels aanwezig te zijn, want die is voorzitter.

De voorzitter: Ook in Swartbroek vindt een belangrijke informatieavond plaats. Als de raad besluit de raadsvergadering morgenavond voort te zetten, zullen de afspraken voor de informatiebijeenkomsten morgen worden gecancelled.

De heer Egging: Zo vlak voor de OLS zal dat in Stramproy niet in dank worden aanvaard, neem ik aan.

De voorzitter: Wethouder Kirkels is morgen echt nodig voor de agendapunten die nog moeten worden behandeld. Ik zal op de OLS zelf met onze vorstin wat vriendelijk kijken in de richting van Stramproy; misschien is de toorn weer weg als er zondag een mooi feest is.

De heer Egging: Ik vraag me wel af hoe u dat wilt communiceren.

De heer Marechal: Mijnheer de voorzitter. Er zijn morgenavond zulke belangrijke bijeenkomsten belegd dat we het de burgers niet kunnen aandoen daarbij verstek te laten gaan. Wij stellen daarom voor de vergadering te schorsen tot a.s. dinsdag.

De voorzitter: Ik ben er geen voorstander van om de schorsing zo lang te laten duren, want dat is niet goed voor de besluitvorming, maar het is aan uw raad.

Het voorstel om de vergadering voort te zetten op 29 juni 2006 te half acht wordt bij handopsteken verworpen.

Het voorstel om de vergadering voort te zetten op 4 juli 2006 te half acht wordt bij handopsteken aanvaard.

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. Helaas zal ik dinsdag niet aanwezig kunnen zijn, want dat is de avond voor alle vrijwilligers – 1.700 – die aan de OLS hebben meegewerkt en daar kies ik voor.

De voorzitter: Ik weet het, ik heb ook dat soort verplichtingen.

De heer M.C.M. Lempens: Ik heb nog een alternatief: voortzetting van de vergadering na de vakantie, maar dan zal wel de Regionale Woonvisie nu nog behandeld moeten worden.

De voorzitter: Nee, dat kan echt niet. De raad heeft besloten de vergadering dinsdag a.s. voort te zetten. Ik schors derhalve nu de vergadering (22.49 uur).